



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
stavební úřad
tel.: 327 710 111*, fax: 327 710 106
e-mail: stavebni@kutnahora.cz, www.mu.kutnahora.cz

V Kutné Hoře dne: 31.8.2016
Spis. zn.: SÚ.- 031103/2016/Ku
Č.j. MKH/056572/2016
Vyřizuje: Kůrka
Telefon: 327710163
E-mail: kurka@mu.kutnahora.cz

Libor Svoboda, Velký Šenov 504, 407 78
Velký Šenov
Petra Herrmannová, Horymírova 1278, 413
01 Roudnice nad Labem
ing. Zdeněk Svoboda, Bítovská 1226, 141
00 Praha 4
Blanka Dvořáková, Boleslavská 1905, 130
00 Praha

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
VÝZVA
VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Ing. Eva Načeradská, nar. 24.4.1947, Liliová 997, 284 01 Kutná Hora, kterou zastupuje Advokátní kancelář Jelínek a Partneři s.r.o., IČ28782917, Dražkovice 181, 533 33 Pardubice podala odvolání proti územnímu rozhodnutí, které vydal Městský úřad Kutná Hora, stavební úřad jako správní orgán dne 28.7.2016 pod spis.zn. SÚ.- 031103/2016/Ku na základě žádosti, kterou dne 4.5.2016 podali

Libor Svoboda, nar. 22.8.1961, Velký Šenov 504, 407 78 Velký Šenov,
Petra Herrmannová, nar. 3.1.1965, Horymírova 1278, 413 01 Roudnice nad Labem,
ing. Zdeněk Svoboda, nar. 5.7.1940, Bítovská 1226, 141 00 Praha 4,
Blanka Dvořáková, nar. 14.7.1954, Boleslavská 1905, 130 00 Praha,
které zastupuje **Ing. arch. Pavel Železný, nar. 27.5.1955, Ke Trojici 209, 284 01 Kutná Hora.**

Správní orgán podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně

v y z ý v á,

k vyjádření k podanému odvolání ve lhůtě **do 23.9.2016.**

Josef Kůrka
referent stavebního úřadu

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Libor Svoboda, Velký Šenov č.p. 504, 407 78 Velký Šenov

Petra Herrmannová, Horymírova č.p. 1278, 413 01 Roudnice nad Labem

ing. Zdeněk Svoboda, Bítovská č.p. 1226/7, Michle, 141 00 Praha 41

Blanka Dvořáková, Boleslavská č.p. 1905/7, 130 00 Vinohrady (Praha 3)

Ing. arch. Pavel Železný, Ke Trojici č.p. 209/2, Žižkov, 284 01 Kutná Hora 1

dotčené orgány

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, Havlíčkovo náměstí č.p. 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 24 Kutná Hora 1

Městský úřad Kutná Hora, odbor regionálního rozvoje a územního plánování, Havlíčkovo nám. č.p. 552, 284 24 Kutná Hora

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, pracoviště Kutná Hora, U Lorce č.p. 40, Šipší, 284 01 Kutná Hora 1

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Kutná Hora, U Zastávky č.p. 280, Sedlec, 284 03 Kutná Hora 3

Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Kutná Hora, Na Náměti č.p. 421, 284 01 Kutná Hora 1

Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, Havlíčkovo náměstí č.p. 552/1, Kutná Hora-Vnitřní Město, 284 24 Kutná Hora 1

Veřejnou vyhláškou se doručuje:

- vlastníci a správci inženýrských a komunikačních sítí
- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: parc. č. 2652, 3983, 3984/5, 3984/9, 3985/1, 3985/14, 3985/20, 3985/23, 3985/27, 3987, 3989/1, 3985/6, 3985/8, 3985/9, 3985/10, 3985/11, 3985/12, 3985/15, 3985/16, 3985/17, 3985/18, 3985/19, 3989/11, 3994/2 v katastrálním území Kutná Hora

Krajský úřad Středočeského kraje
prostřednictvím
Městského úřadu Kutná Hora
Stavebního úřadu
Havlíčkovo náměstí 552/1
284 01 Kutná Hora

Ke sp. zn. **SÚ.-031103/2016/Ku**

naše sp. zn.: **ZB/2016**

V Pardubicích dne 12. srpna 2016

Účastník řízení: **Ing. Eva Načeradská**, nar. 24. 4. 1947
trvale bytem Liliová č. p. 997, 284 01 Kutná Hora

Zastoupen: **JUDr. Pavlem Jelínkem, Ph.D., advokátem**
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ JELÍNEK & Partneři s.r.o., IČ:
28782917, se sídlem Dražkovice 181, 533 33 Pardubice

Správní orgán: **Městský úřad Kutná Hora**
stavební úřad
se sídlem Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, stavebního úřadu, ze dne 28. 7. 2016, č. j. MKH/049726/2016, sp. zn. SÚ.-031103/2016/Ku

Elektronicky

Přílohy: *Plná moc;*
Rozhodnutí Městského úřadu Kutná Hora, stavebního úřadu, ze dne 28. 7. 2016, č. j. MKH/049726/2016, sp. zn. SÚ.-031103/2016/Ku

I.

Dne 29. 7. 2016 bylo prostřednictvím veřejné vyhlášky zveřejněné na úřední desce města Kutná Hora účastníkovi řízení doručeno rozhodnutí o umístění stavby Městského úřadu Kutná Hora, stavebního úřadu, ze dne 28. 7. 2016, č. j. MKH/049726/2016, sp. zn. SÚ.-031103/2016/Ku (dále též jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým správní orgán rozhodl ve věci novostavby šesti rodinných domů, vč. dopravní infrastruktury, (dále jen „**stavba**“) na pozemcích parc. č. 3984/7, parc. č. 3985/13 v katastrálním území Kutná Hora.

Účastník řízení proti všem výrokům napadeného rozhodnutí (tj. proti výrokové části) tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává

odvolání

ve smyslu ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále též jen „**správní řád**“), které odůvodňuje následovně:

II.

Nedostatečné a nepřezkoumatelné vypořádání s námitkami

Účastník řízení stavebnímu úřadu v písemné podobě doručil své námitky dne 15. 6. 2016, v rámci nichž byl stavební úřad upozorněn na několik rizik týkajících se zejména umístění plánovaných staveb, a to rizik s přímým dopadem na stavby v území již existující.

V obecné rovině je nutno dodat, že se stavební úřad v rámci svého rozhodnutí s jednotlivými námitkami vypořádal zcela nedostatečným způsobem, když námitky účastníka v zásadě odmítl s velice strohými odkazy na spisový materiál, přičemž ze zmíněného rozhodnutí v žádném případě nevyplývá, z jakých skutečností, případně konkrétních závěrů dotčených orgánů, stavební úřad v jednotlivých případech vychází. Účastník řízení tak v první řadě napadá rozhodnutí stavebního úřadu v této části pro jeho nepřezkoumatelnost a zároveň tak nezákonnost.

Pokud by se účastník měl poté zaměřit na jednotlivé námitky, které v rámci řízení stavebnímu úřadu zaslal, považuje za nejdůležitější a nejvíce příléhavé námitky spočívající v nedostatečné dopravní obslužnosti nově vzniklé zástavby a v nedostatečných opatřeních proti půdní erozi a s tím spojeným nebezpečím vzniku povodní při přívalových deštích.

Dopravní obslužnost

K první uvedené námitce dopravního napojení poté stavební úřad uvádí, že k tomuto se v rámci svého stanoviska vyjadřovalo Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Kutná Hora, které s navrženým dopravním řešením vyslovilo souhlas. Dále je v tomto směru konstatováno, že komunikace o šířce 7 m je bez dalších argumentů vhodná pro obousměrný provoz v dané lokalitě.

Z rozhodnutí o námitce není zřejmé, **jak k tomuto závěru stavební úřad došel**, když obecně platí dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, že *nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m, přičemž při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m*. Odůvodněním tohoto tvrzení dle názoru účastníka řízení poté v žádném případě nemůže být argumentace spojená s předepsanou šířkou jízdních pruhů. Tento argument je tak zcela irelevantní a při nejmenším zcestný, když v daném případě byla napadána dopravní obslužnost celkově a veřejné prostranství představující přístup k nové zástavbě neodpovídá výše uvedeným předpisům. Navíc o splnění této normy stanovené vyhláškou v rámci komunikace navržené v posuzované projektové dokumentaci má účastník řízení i z pohledu laika v daném oboru značné pochybnosti.

K tomuto je účastník řízení nucen dále uvést, že výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu tj. Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát Kutná Hora, se jeví také jako stanovisko zcela nepřezkoumatelné, kde krom souhlasného závěru v obecné rovině zcela absentuje přijatelné odůvodnění, které je povinnou součástí tohoto úkonu dotčeného orgánu, jelikož se na formu a obsah tohoto úkonu obdobně mají užít ustanovení správního řádu týkající se obsahu a formu standardních rozhodnutí (k tomuto viz více judikatura – např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2013 sp. zn. 2 As 40/2013).

Opatření proti půdní erozi a rizika vzniku povodní

Účastník řízení dále namítal, že poté, co nebudou pozemky zemědělský obhospodařovány, vznikne velké riziko toho, že při přívalových deštích dojde k zaplavení domů, které jsou níže ve svažitém terénu, přičemž dům, v němž žije účastník řízení, bude v tomto případě jako první velkou vodou vyplaven. Riziko se poté neúměrně zvětšuje v období, kdy bude odkryta vrchní vrstva půdy a nad stavbou účastníka řízení vzniknou jednotlivá staveniště.

Podloží v dané lokalitě je jílové v kombinaci se skálou, takže voda a bláto stékají z kopce dolů při každém větším dešti. Vsakuje se pouze nepatrná část. Na tuto skutečnost účastník řízení několikrát poukazoval a stále je přesvědčen, že dané nebezpečí pro něj přetrvává, a to zejména v období, kdy bude docházet k výstavbě domů a na polnostech již nebudou pěstovány zemědělské plodiny.

Stavební úřad tuto námitku účastníka řízení opět pouze stroze a bez příléhavého a dostatečného odůvodnění vypořádal s tím, že se k této záležitosti vyjadřoval Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, který ve svém závazném stanovisku stanovil podmínku provedení nějakého blíže neidentifikovatelného provizorního opatření, které by stékání vody k domům a do ulice mělo zabránit.

Opět zde však účastník řízení naráží na stejný problém, jak již uváděl výše, a to na neodůvodněné stanovisko dotčeného orgánu, tedy odboru životního prostředí. Stanovisko v této záležitosti je tak zcela nepřezkoumatelné a opět nezákonné. Navíc účastníkovi řízení dosud není známo, jakým způsobem bude ono provizorní opatření vedoucí k zabránění stékání vody do ulice a k jednotlivým domům provedeno. O opatření je ve stanovisku hovořeno pouze velice obecně a obavy z možných rizik v žádném případě účastníkovi řízení nerozptyluje. K tomuto opět poukazuje účastník řízení na již uvedený rozsudek týkající se nutnosti zdůvodnit i závazné stanovisko, které je podkladovým rozhodnutím tak, aby bylo zřejmé, na základě čeho správní orgán stanovisko vydal a co jej k tomu vedlo.

III.

Ochrana veřejného zdraví - hluk

Účastník řízení také poukazuje na to, že rozhodnutí stavebního úřadu je zřejmě založeno na nezákonném stanovisku orgánu ochrany veřejného zdraví, který se nezabýval dle jeho názoru veškerými podmínkami stanovenými zákonem. Konkrétně se jedná o ust. § 77 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že *v případě, kdy je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.*

V blízkosti plánované výstavby šesti rodinných domů je v aktuálním a platném územním plánu Města Kutná Hora řešena místní pozemní komunikace, která by měla sloužit jako vhodnější alternativa pro automobily směřující do obce Hořany a pokračující směr na Kolín tak, aby tyto nemusely křížovat centrum města. Jak vyplývá z výše uvedeného ustanovení zákona a z demonstrativního výčtu v něm obsaženého, je na pozemní komunikaci třeba nahlížet primárně jako na důvodně řešený zdroj hluku a vibrací, přičemž v tomto případě, kdy má jít v zásadě o „obchvat“ centra města, jsou jakékoliv pochybnosti dle názoru účastníka řízení vyloučeny.

Tímto zákonným požadavkem se dle názoru účastníka řízení orgán ochrany veřejného zdraví nezabýval, a pokud se jím zabýval, nerozvedl své závěry v závazném stanovisku, které bylo předloženo stavebnímu úřadu jako podklad k rozhodnutí o umístění staveb. Touto otázkou se orgán ochrany veřejného zdraví musí zabývat vždy, když jsou naplněny podmínky pro aplikaci výše uvedené normy. Orgán ochrany veřejného zdraví zde tedy nemá volné uvážení, zda danou otázku bude řešit či nikoliv.

Účastník řízení je přesvědčen, že v daném případě se budoucím zdrojem hluku orgán ochrany veřejného zdraví zabývat měl a měl se také zabývat dostatečnými opatřeními ochrany před potenciálním zdrojem hluku tak, aby naplnil zákonem stanovené požadavky na umísťování staveb. Případně pokud orgán ochrany veřejného zdraví uznal, že plánovaná místní komunikace není potenciálním zdrojem hluku a vibrací, měl tuto skutečnost ve svém stanovisku uvést a své rozhodnutí řádně odůvodnit. Na základě výše uvedeného tedy účastník řízení považuje závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví za nedostatečné a nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho zmatečnost a nezákonnost.

IV.

Procesní pochybení stavebního úřadu

V průběhu správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, došlo ze strany správního orgánu hned k několika procesním pochybením, kterými byla porušena základní práva účastníka řízení.

Právo na vyjádření, právo na právní pomoc

Právní zástupce účastníka řízení podal dne 26. 7. 2016 správnímu orgánu žádost o poskytnutí lhůty pro seznámení se s podklady a zaslání kvalifikovaného vyjádření

účastníka řízení. Tato žádost byla podána z toho důvodu, že právní zástupce převzal právní zastoupení účastníka řízení dne 25. 7. 2016, tedy pouhý jeden den před konáním jednání v místě stavby, kde byly řešeny námitky účastníka řízení, přičemž právní zástupce neměl možnost seznámit se dopředu se spisovým materiálem. Ze strany správního orgánu bylo právnímu zástupci účastníka řízení dne 29. 7. 2016 doručeno sdělení ze dne 28. 7. 2016, kterým oznamuje, že shora uvedené žádosti nevyhoví s odkazem na lhůtu pro uplatnění námitek. Ještě dne 28. 7. 2016 pak bylo správním orgánem vydáno napadené rozhodnutí. Správní orgán tak rozhodl pouhé tři dny poté, co si účastník řízení zajistil právní zastoupení, a to i přesto, že byl správní orgán s touto skutečností seznámen a byl požádán o poskytnutí lhůty k seznámení se s podklady a vyjádření.

Účastník řízení namítá, že tímto došlo k zásadnímu porušení jeho procesních práv, když účastník řízení má právo vyjádřit své stanovisko kdykoliv za řízení. Nadto i odůvodnění správního orgánu k neposkytnutí lhůty považuje účastník řízení za liché, když právní zástupce nežádal o poskytnutí lhůty k uplatnění námitek, ale pouze k obecnému vyjádření, jehož součástí by bylo maximálně upřesnění těchto námitek po právní stránce. Tím, že účastníkovi řízení, respektive jeho právnímu zástupci, nebylo po převzetí právního zastoupení umožněno seznámit se s podklady a vyjádřit se k řízení, došlo ze strany správního orgánu k zásadnímu pochybení a porušení práva účastníka řízení vyjadřovat v průběhu správního řízení svá stanoviska a práva účastníka řízení na právní pomoc.

Ve sdělení o nevyhovění žádosti účastníka řízení o poskytnutí lhůty správní orgán mimo jiné uvedl, že by prodloužením lhůty došlo k narušení rovného postavení účastníků řízení. K tomuto účastník řízení dodává, že k porušení rovného postavení účastníků řízení by nedošlo, neboť právo vyjadřovat svá stanoviska mají všichni účastníci řízení. Naopak ze strany správního orgánu došlo k narušení rovného postavení účastníků tím, že k ústnímu jednání konanému dne 26. 7. 2016 byli přizváni pouze někteří účastníci, a nikoliv např. vlastníci pozemků p. č. 3984/9, 3985/1, vše v katastrálním území Kutná Hora, a další, kteří jsou, jakožto vlastníci sousedních pozemků, taktéž účastníky řízení.

Právo být informován o skončení řízení a možnost seznámit se s podklady

Dle ust. § 36 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Správní orgán tak učiní tím, že účastníky vyzve, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili, a stanoví jim k tomu přiměřenou lhůtu. Toto správní orgán však neučinil, když účastníkovi řízení nesdělil, že bylo ukončeno dokazování a že podklady pro vydání jsou kompletní, a



nevyzval jej k vyjádření se k těmto podkladům. Tímto opomenutím správního orgánu došlo mimo jiné k porušení práva účastníka řízení na spravedlivý proces.

S úctou

JUDr. Pavel Jelínek, Ph.D., advokát
Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.


JELÍNEK

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

PLNÁ MOC

EVA NAČERADSKÁ

24. 4. 1947

LILIOVA 997, 284 01 KUTNÁ HORA

ZMOCŇUJE advokáta(y) společnosti Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.,
IČ 28782917, se sídlem Pardubice, Dražkovice 181, PSČ 533 33,
JUDr. Pavla Jelínka, Ph.D., ev. č. ČAK 08025
JUDr. Terezu Jelínkovou, ev. č. ČAK 12853
~~Mgr. Jiřího Pscheidta, ev. č. ČAK 14903~~
~~Mgr. Danu Libochowitzovou, ev. č. ČAK 15868~~

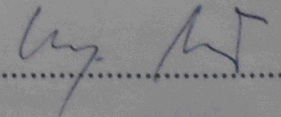
aby mne (nás)

ve všech právních věcech zastupoval, respektive obhajoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námitky, nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, soudního řádu správního, správního řádu, daňového řádu, zákoníku práce a veškerých dalších procesních a jiných právních předpisů, kde je takové zastoupení přípustné. Tato plná moc se vztahuje kromě všeho shora uvedeného zejména na vyřešení těchto záležitostí:

ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ VEDENÉHO MĚSTSKÝM ÚŘADEM KUTNÁ HORA
POD SP.ZN. SÚ-031103/2016/KU

Je mi známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží AK odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči druhé straně a že jsem povinen (povinna) složit k tomuto účelu přiměřenou zálohu, pokud nebylo sjednáno jinak. Taktéž mi (nám) je známo, že zmocněný advokát, respektive advokátní kancelář je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce z řad pracovníků shora uvedené advokátní kanceláře či jiné advokátní kanceláře.

V (ve) K. Hora dne 25. 7. 2016 podpis 

Zmocnění přijímám(e) a dále ve stejném rozsahu, respektive v rozsahu připouštějícím procesními předpisy a dalšími zákony, zmocňuji k jednotlivým úkonům zastoupením JUDr. Pavla Jelínka, Ph.D., JUDr. Terezu Jelínkovou, Mgr. Jiřího Pscheidta, Mgr. Danu Libochowitzovou, Mgr. Hanu Zimovou, JUDr. Karla Rohra, Mgr. Zuzanu Sůvovou, Mgr. Zdeňka Borkovce, Ing. Mgr. Miroslava Polacha, Mgr. Hedviku Vítkovou, Mgr. Bc. Annu Frantalovou, Mgr. Simonu Votřelovou, JUDr. Mgr. Adélu Hradilovou, Mgr. Nikolu Šenetovou, Mgr. Lucii Mokrenovou, Mgr. Martina Součka, Mgr. Viléma Medunu, Martinu Minaříkovou, Ing. Martinu Nývltovou, Kateřinu Čimerovou, Bc. Ivu Jarkovskou, Bc. Lucii Hartmanovou a Janu Beranovou.

.....
ADVOKÁT - Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o.

Advokátní kancelář JELÍNEK & Partneři s.r.o., IČ 28782917, se sídlem Pardubice, Dražkovice 181, PSČ 533 33
www: advokatijelinek.cz / e-mail: advokati@advokatijelinek.cz / tel+fax: 466310691 / bank. spojení: 43-6280480287/0100
zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. C 27059