

Zápis z jednání Finančního výboru

Číslo:	1/2025
Hodina:	18:00 – 19:15
Datum:	27.01.2025
Místo:	Restaurace u Varhanáře
Přítomni za FV:	Martin Suchánek, MBA; JUDr. Lubomír Talanda; Petr Materna; RNDr. Ivo Šanc; Ing. Zdeněk Jirásek; Ing. Milan Nedvěd; Ing. Tomáš Pilc; Richard Nocar
za MÚ:	Ing. Lenka Dařílková
Hosté:	
Omluveni:	Ing. Helena Francová

Program:

1. Zahájení,
2. materiály, které budou projednávány v ZM dne 04.02.2025,
3. ostatní.

Add1

Předseda FV přivítal přítomné členy výboru, omluvil chybějící členy a prohlásil jednání za usnášeníschopné.

Add2

FV byly předloženy dokumenty v elektronické podobě. Kontrola proběhla standardně v rámci stálých kontrolních skupin výboru.

Členové FV se vyjádřili k následujícím materiálům uloženým v SW Konsiliář:

- **6/6 – RO OCR kultura č. 9 - Calendarium Cuthna 2025:** P. Materna se zamýšlel nad myšlenkou přínosu pro kutnohorského občana, když příjemci dotačních titulů nejsou z KH. JUDr. Talanda vysvětlil ve zkratce, že jde o projekty, které jsou dlouhodobé a jsou nositeli hudební prestiže ve světě. I. Šanc doplnil, že umělci této hudební kategorie nacvičují v prostorách ZUŠ, čímž zároveň slouží jako motivace pro žáky ZUŠ. I. Šanc připomněl, že výše příspěvků jsou nižší než v minulých letech. Předseda doplňuje, že přínosem je konání těchto akcí v Kutné Hoře a atraktivní možnost jejich návštěvy pro místní. Kutná Hora je v soutěžním postavení s jinými městy a úspory by hledal jinde.
- **3/9 – Správa sportovišť:** JUDr. Talanda svůj postoj k tomuto materiálu poslal předem a je součástí tohoto zápisu. JUDr. Talanda nesouhlasí se založením nového subjektu, který nemá kontrolu nad sportovišti. RNDr. Šanc vidí příležitost ke sjednocení sportovišť, zprůhlednění hospodaření a možnost efektivnějšího řízení. JUDr. Talanda připomněl, že existuje Odbor sportu, který by měl řídit sportoviště. Dále doplnil, že dosud není navržena mj. správní rada. Ing. Jirásek postrádá důležité informace ke správě sportovišť, např. lepší popis navržené společnosti (zapsaný ústav), nastavení pravidel hospodaření s veřejným majetkem, resp. způsob předání do ústavu, předpokládány soupis sportovišť, postup jejich zařazování, personální otázky. Doplnil, že některá vyjádření JUDr. Talandy v dopise mu připadají příliš silná. Uvedl, že model společné správy sportovišť není nic nového, mnohá města ho již mají. T. Pilc by viděl formu společnosti nejlépe akciovou společnost. Předsedovi chybí analytický přehled ekonomických informací: Uvítal by rozhodovací analýzu, finanční analýzu a podklady, rozpočet – jedno číslo nestačí, business plán – provozně-marketingový model, rizikovou

analýzu, seznámení s mechanismy zajišťující transparentní a efektivní provoz ústavu, kontrolu. Detail převodu zaměstnanců. Rád by viděl ekonomické srovnání s aktuálním modelem řízení sportovišť přímo z radnice, což se logicky nabízí jako referenční alternativa i řešení do budoucna. Ing. Jirásek navrhl pozvat na jednání osobu, která je u tohoto procesu od začátku, aby lépe nastínila vizi správy sportovišť. **FV jednomyslně doporučuje tento materiál odložit a doporučují doplnit důležité informace do důvodové zprávy.**

- **6/5 – VPS – Nadační fond Eduzměna – Týmy duševního zdraví:** M. Nedvěd se pozastavil nad vyhodnocením dotace pro město. T. Pilc doplňuje, že podle původní prezentace město nemělo platit Edu-změně. I. Šanc zmiňuje, že jde o pilotní projekt MŠMT na území ORP Kutná Hora s plánovaným výsledkem lepšího vzdělávání žáků základních škol.
- **4. – materiály OSM:** Ing. Nedvěd se zajímal o možnostech nakládání pozemků města, resp. za jakým účelem je možnost pronájmu a za jakou cenu. Navrhuje pozvat vedoucí OSM Ing. Maternovou k doplnění informací.
- **3/2 Úprava Směrnice o zpracování rozpočtu, jeho rozpisu a rozpočtových opatření:** Změna pravidel přesunů výdajů investičních položek schváleného rozpočtu za účelem efektivnějšího nakládání s finančními prostředky.

Add3

JUDr. Talanda před konáním FV poslal dotaz k hudebnímu adventu. Rada města (9.10.2024) schválila výdajovou položku ve výši Kč 1,1 mil. na 3 adventní koncerty. Nikde nedohledal, že by byla podána informace, jak byly tyto finance užity. A protože je členem finančního výboru navrhuje následující:

„Finanční výbor žádá vedení nebo Radu města, aby uložila příslušnému (příslušné) úředníkovi (úřednici) předložit písemně finančnímu výboru zevrubné vyúčtování nákladů (přehled subjektů, ke kterým směřovaly platby) souvisejících s užitím prostředků uvolněných z rozhodnutí Rady města pro konání adventních koncertů v roce 2024. Součástí takové zprávy nechť je i zhodnocení efektivity vynaložených financí, tedy návštěvnosti atd.“

Tato informace byla předána vedoucí odboru OCRŠK pí. D. Ostřanské a Bc. L. Francové. D. Ostřanská odpověděla, že narativní zprávu dodají za odbor až na další jednání finančního výboru, tj. 7.4.2025.

Ing. Pilc připomněl, že KH Tebis s.r.o. vyjednává podmínky pro smlouvu s UCEDem. Doporučuje se o proces vyjednávání zajímat. Ing. Jirásek popsal současný stav vyjednávání a doplnil, že smlouva byla v minulosti schválena RM. Ing. Nedvěd vnímá, že případný nový návrh smlouvy by měl být projednán ZM, resp. FV.

Příští řádné jednání FV se uskuteční dne 7.4.2025 od 18:00 hod. U Varhanáře.

Zprávu napsala: Lenka Dařílková

Ověřil a doplnil: Martin Suchánek, Zdeněk Jirásek

Po prvním seznámení je můj názor na řešení jednoznačně negativní. Předkládaný návrh bude velmi těžko opravitelný a pravděpodobně na mnoho let dopředu provozování sportovišť významně prodraží a absolutně zbaví možnosti kontroly nejen audit města, tedy profesionální útvar města, který by měl majetek města ohlídat, ale i volené a v budoucnu zvolené zastupitele města.

Předmětem mého odmítnutí není ani práce Ing Lelka a JUDr. Svejkovského a v podstatě ani zvolená forma subjektu. Nechci předkladatele nebo vedení města podezírat z jiné motivace jako by byl záměr radikální ztráty vlivu a kontroly sportovišť volenými zástupci a jejich orgány nebo dokonce příprava dalších záměrů, např. nekontrolovatelných manipulací s majetkem města subjekty, jejichž skutečné zájmy jsou zásadně vzdáleny zájmům občanů atd., byť se takové obavy nabízejí. Je těžké odlišit nekompetentnost od záměrů ve chvíli, kdy jsou tak zásadní věci předkládány manipulativně (po mnoha měsících práce!!) zastupitelům v předstihu několika desítek hodin nebo pár dní, navíc bez projednání v kontrolním a finančním výboru, bez písemného vyjádření stávající struktury řízení a podrobného vyjádření ekonomického útvaru města.

Město má vytvořenou byrokratickou strukturu pro řízení stávající sportovišť (úřad a jeho odbor sportu). **Město a jeho vedení má k dispozici kompletní údaje o ekonomice**, právním postavení a potřebách jednotlivých sportovišť. Rešerše (analýza) těchto údajů v materiálu úplně chybí stejně jako závazek postupu v zapojení jednotlivých (ale všech) nebo nezapojení sportovišť v budoucnosti. Není přijatelné převést tuto povinnost nebo záměr na podivně a urychleně jmenovanou správní radu s funkčním obdobím jednoznačně znemožňujícím jakoukoli kontrolu ze strany města.

Město má k dispozici prostřednictvím odborů sportu a útvaru majetku možnost skutečně tato sportoviště řídit, ovlivňovat doby, kdy jsou přístupna veřejnosti, ovlivňovat nabídku služeb nejrozličnějším subjektům a poskytovat zpětně vedení města informace. Jestli se tak neděje, je logicky vada na straně řízení sportovišť nebo na straně vedení města. Ale proto není nutno zřizovat další subjekt.

Pokud jsem v minulých více než deseti letech byl u diskuzí o řízení sportovišť, **byla hlavní myšlenkou ekonomická efektivita**. Objem prostředků směřujících do sportu, byl i zastánci sportu hodnocen kladně a byla sdílena myšlenka, že v dalším období bude třeba napříť prostředky do infrastruktury typu komunikace, osvětlení, do opravy stávajícího majetku (divadlo, dokončení dotovaných investic jako knihovny apod. a nyní i do opravy plaveckého stadionu). Hledání synergií v oblasti sportu je jediná cesta, která může přinést úspory, ale jejich rozsah nepřekročí nižší statisíce a je plně v kompetenci úřadu, jen je třeba je vyžadovat.

Stávající návrh však nepřináší žádnou záruku ani naději na úspory, ale je zjevně cestou pro zatěžování městského rozpočtu v nepředvídatelném rozsahu, a navíc způsobem známým již z podpory plaveckého stadionu v minulých mnoha letech, Tedy, buď nám dáte další peníze, nebo jsme nuceni krátit nebo omezit provoz. A ve veřejném prostoru odpovědným nebude žádný zapsaný ústav, ale město a jeho vedení.

Dovoluji si zde ještě připomenout historii spolupráce s jiným subjektem na správě a dokonce spoluvlastnictví sportovního areálu pro fotbal nebo nešťastné převzetí řízení a následný děj v organizaci Průvodcovská služba. Detaily zde popisovat nebudu, pamětníci je jistě znají.

Navrhuji všechna sportoviště nejdříve a důsledně podřadit pod městský úřad a pak se rozhodnout jak tuto strukturu řídit. Do té doby se musí vedení města postarat o skutečné řízení této činnosti. Když kdokoli má ambici být v čele města, měl by mít schopnost tyto věci řídit a převzít odpovědnost a nesnažit se ji přenést na jiné analytické nebo řídicí struktury.