

# M Ě S T O K U T N Á H O R A

## Z á p i s

**z 8. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo  
v termínu dne 17. prosince 2019 od 16:00 hodin**

**Přítomno:** 27 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

**Omluvená nepřítomnost:** Ing. Tomáš Havlíček, MBA – 16:00 – 17:42, 19:31 – 19:40  
MUDr. Bohuslav Procházka – 16:00 – 16:10  
Martin Hlavatý 16:23 – 16:25, 17:20 – 17:26, 20:02 – 20:07  
K. Špalková – 17:20 – 17:29  
K. Ptáček 17:30 – 17:37  
Ing. Kateřina Daczická - 17:41 – 17:48  
RNDr. Ivo Šanc, CSc. - 19:19 – 19:22  
M. Krčík - 19:28 – 19:34, 20:56 – 21:52  
Bc. M. Starý – 18:34 – 18:49, 21:32 – 21:37  
Ing. J. Králik - 19:55 – 20:01,

**Za MÚ:** tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

**Program:**

**I. Zahájení**

**II. Schválení programu**

**III. Návštěva**

Ing. arch. Ondřej Kubík

**IV. Dotazy a připomínky občanů**

**V. Zasláné materiály**

**1. Materiály kanceláře tajemníka**

- 1/01 Zápisy osadních výborů
- 1/02 Tvorba, čerpání a užití soc. fondu na rok 2020
- 1/03 Termíny jednání ZM pro rok 2020
- 1/04 Cestovní ruch a parkování v Kutné Hoře
- 1/05 Zařazení do územní působnosti MAS Lípa pro venkov
- 1/06 Volba do orgánů společnosti VHS Vrchlice – Maleč, a. s.

**2. Materiály ekonomického odboru**

- 2/01 Návrh rozpočtu Města Kutná Hora na rok 2020
- 2/02 Střednědobý výhled rozpočtu 2021 - 2022

**4. Materiály odboru památkové péče, školství a kultury**

- 4/01 Uzavření VPS – Mozaika – Kaňk z. s.
- 4/02 Rozpočtové opatření OPPŠK č. 45
- 4/03 Vzor VPS – Fond regenerace města Kutné Hory
- 4/04 Uzavření VPS – „Kutná Hora – památka UNESCO“

**6. Materiály odboru investic**

- 6/50 Kupní smlouva – Kogenerační jednotky TEDOMVI

**8. Materiály Kontrolního výboru**

- 8/01 Zápis ze zasedání Kontrolního výboru ZM KH

**VI. Odložené materiály**

- 1/06 Prominutí dluhu (TJ Sparta Kutná Hora)

**VII. Dotazy a připomínky členů zastupitelstva**

**VIII. Různé**

**IX. Závěr**

## **I. Zahájení jednání**

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a řídil pan Ing. Josef Viktora, starosta města. Před zahájením programu poděkoval J. Viktora bývalé vedoucí odboru KT Evě Hnátkové za práci, kterou pro město Kutná Hora vykonala. Následně určil ověřovatele zápisu a upozornil všechny přítomné, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam.

## **II. Schválení programu**

Starosta určil ověřovatele zápisu Ing. Zdeňka Sedláčka, MBA, a Josefa Krause. Z důvodu předkládané prezentace navrhnul přeřazení materiálu 1/04 před materiál 8/01. Dále navrhl doplnění materiálu 1/05, 1/06, 6/50. Z. Jirásek s návrhem nesouhlasil, navrhl materiál 6/50 nezařazovat, neboť podle něj nebyl materiál zařazen včas. Materiál byl sice zařazen na zasedání ZM dne 10. 12. 2019, ale přibýly další strany, nemohli je tedy řádně prostudovat. J. Viktora dal hlasovat o nezařazení materiálu 6/50 - pro 11, proti 4, zdržel se 11, nehl. 0. Nezařazení materiálu 6/50 nebylo schváleno. Následně dal hlasovat o upraveném programu. Upravený program byl schválen.

- pro 15, proti 3, zdržel se 8, nehl. 0.

**Ověřovateli zápisu byli určeni:** Ing. Zdeněk Sedláček, MBA, člen ZM  
Josef Kraus, člen ZM

## **III. Návštěva**

### **• Ing. arch. Ondřej Kubík**

Pan Ing. arch. Kubík představil prezentaci k revitalizaci parku od VD. T. Gryč se dotázal na zastřešení podia. Ing. arch. Kubík uvedl, že v jeho návrhu se to neřeší, nebylo to požadováno. M. Starý poděkoval za návrh, dotázal se na lampy, zda návrh projednával s památkáři. Dále zda se zamýšlel nad řešením tzv. apendixu nad skalkou nad tobogánem směrem pod Hrádek. Také se mu líbí podsvícení teras a parku, před 5-6 lety uvažovali s p. Marvanovou o podsvícení buků pod scénou, zajímalo by ho, zda o tom také uvažují. Ing. arch. Kubík ke světlům uvedl, že všechno je již od památkářů schválené. Jsou tam 3 typy světel. Nad podsvícením stromů se nezamýšlel, nebylo to v požadavcích. Část tzv. apendixu zatím nebyla v řešení. Bylo by vhodné k parku co nejvíce přitáhnout pozornost. J. Králík se dotázal, zda je něco v parku plánováno i pro seniory. Ing. arch. Kubík uvedl, že hlavní jsou lavičky a procházka, pohybové aparáty by nedoporučoval. J. Viktora uvedl, že se snaží vše dokončit do konce května 2020. Ing. Janál uvedl, že bohužel nejsou peníze na všechny nápady Ing. arch. Kubíka. T. Gryč se dotázal na Stříbření a na řešení travnaté plochy. J. Viktora odpověděl, že se s tím počítá, bude tam klasický trávník a pořadatelé se zavázali, že vše uvedou do původního stavu.

## **IV. Dotazy a připomínky občanů**

### **• Studenti Gymnázia J. Ortena – Adéla Buřčová, Jindřich Miškovský**

Představili se jako studenti gymnázia J. Ortena, přišli upozornit na událost, která se nedávno před jejich školou stala a se kterou nesouhlasí a podle jejich názoru by se to nemělo opakovat. Před školou se odehrála výstava proti interrupci, kterou pořádala společnost Stop genocidě a součástí byla možnost na místě podepsat petici za úplný zákaz potratů na území ČR. Studenti ukázali obrázky, které na výstavě byly. Např. mrtvý plod ve 24tt apod. Tabule ovšem neuváděla, že potraty ve 24tt se neprovádí. Na tabuli se vyskytovali i nevhodná srovnání s praktikami minulých režimů. Obrázky při své procházce viděli i děti z mateřské školky. Zajímalo by je, kdo výstavu povolil. Studenti před školou diskutovali s pořadatelem, snažili se jim sdělit, že místem často prochází dětské skupiny s mladšími dětmi, pro které tyto obrázky nemusí být vhodné. Muži ale jejich námitek nedbali s tím, že nejsou na pozemku školy a že vše mají povolené. Studenti dále

citovali rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který se k takovéto výstavě již vyjadřoval a shledal jí v rozporu se zájmem malých dětí. J. Miškovský vše nafotil a zveřejnil i na Facebooku, aby občané Kutné Hory viděli, co se ve městě děje. V diskuzi pak přibýly různé komentáře, např. od učitelky jejich školy, která sdělovala, že děti s výstavou nesouhlasí, ale také p. Fedoroviče, který výstavě vyjádřil svou podporu. V jiných městech výstavu nepovolili a vše řešil i ÚS. Studenty tedy zajímá, jak je možné, že toto mohlo proběhnout v KH. Chtěli by vyhlášku, která by takovýmto akcím zabránila. D. Vepřková poděkovala studentům za vystoupení. Sama se ihned informovala na tuto akci u ředitele školy, škola s tím neměla nic společného, výstava byla na plotě soukromého domu. Tyto věci by tímto způsobem neměly být prezentovány. V. Šnajdr uvedl, že ihned jak se výstava objevila, začali vše řešit. Vzhledem k tomu, že se jednalo o soukromý plot, nebyl to zábor. Výstava pak téměř okamžitě zmizela. S touto výstavou nesouhlasí. K. Špalková poděkovala studentům. Dotázala se, zda by sami měli nějaký návrh, jak to řešit. Studenti uvedli, že chtěli volat MP, ale zmátlo je, že jim mávali před očima nějakým údajným povolením. K. Špalkovou napadlo interpelovat na školy, aby studentům pomohli najít způsob, jak se zachovat. J. Viktora uvedl, že se tímto problémem bude zabývat i právní oddělení, aby navrhlo možnosti, jak se případně v takovéto situaci lze zachovat. J. Kraus uvedl, že se mu nezdálo, že by to bylo na plotě, ale na chodníku. Měla by se tím zabývat MP a viníka potrestat. Š. Drtina doplnil, že cca před 5 lety byla tato výstava před budovou církevního gymnázia, tehdy byla zavolána MP. Než přijela, odstranili to. Doporučuje studentům ihned volat MP.

- **Martin Suchánek, předseda OsV Šipší**

Přišel z důvodu, aby předložil návrh k rozpočtu, který konzultoval i s předsedkyněmi OsV Hlouška a Malín. Týká se změny v části kapitoly financování OsV. OsV v Kutné Hoře fungují výborně, s návrhem se nechal inspirovat v Říčanech, kde mají nejvyšší kvalitu života. V Říčanech mají vyhlášku týkající se činnosti OsV, jejich role je tam plněná velmi dobře. Hospodaření – nastavení je stejné jako v KH, nemají právní subjektivitu. V kapitole 7. 1. je definováno, že osadní výbor rozhoduje o svém hospodaření v rámci vlastních finančních prostředků. Při stanovení prostředků se vychází z počtu obyvatel (2.000 Kč na 1 obyvatele s trvalým pobytem). Přemýšleli, jaká částka by byla vhodná pro KH. Pro letošní rok jim bylo přiděleno cca 11.000 Kč, ale bylo to velmi omezeno, na co lze prostředky využít. Navrhl tedy pro další rok stanovit pro OsV příspěvek ve výši 500 Kč na obyvatele s trvalým pobytem v příslušném území. Nemá návrh, kde v rozpočtu vzít tyto prostředky, z jaké položky by mělo být ubráno, to je práce zastupitelů aby to našli, ale má návrh, kde vzít prostředky v příjmech. Inspiroval se Českým Krumlovem, který zpoplatnil vjezd do města pro zájezdové autobusy. Kutná Hora by tedy měla využít návštěvnosti a získat tyto prostředky. M. Starý souhlasil s názorem M. Suchánka, parkovné by mělo být zpoplatněno, zamýšleli se nad tím i v komisi cestovního ruchu. Chtěli by vytvořit vyhlášku, která by přikazovala autobusům parkovat na vyhrazených parkovištích. Vybrané parkovné by určitě byl dobrým přínosem pro městský rozpočet. Požádal radu města, aby tuto možnost projednala, aby to bylo počátkem roku 2020 předloženo zastupitelstvu. J. Kraus navázal na sdělení M. Suchánka, mělo by to být ošetřeno legislativou, a poté určit prostředky v rozpočtu. Nedovede si představit, že členové OsV, kteří nemají žádný mandát od občanů, by měli rozhodovat o takto velkých částkách v rozpočtu. S. Doušová poděkovala M. Suchánkovi. Chyběla jí však informace, kolik stál rezervační systém v Č. Krumlově. K názoru M. Starému, autobusy řešili, nechali si od TO INV spočítat pořízení závory. Musel by na místě být nějaký hlídač a problém by jistě byl i to, že by se pak snažili parkovat mimo vyhrazené místo. Během roku by měl být hotov dopravní generel, nechtěli tedy před jeho výsledky investovat zbytečně peníze a počkají a přijmou opatření, až bude vytvořen. M. Suchánek k mandátu členů OsV odkázal na směrnici v Říčanech, předkládají návrhy zastupitelstvu, ale vědí, že na ně v rozpočtu mají peníze. V Českém Krumlově byly pořizovací náklady cca 6,3 mil. Kč, tato

investice se tedy vrátily za necelé 2 měsíce. I. Šanc poukázal, že takovýto návrh zde byl za posledních 30 let mnohokrát. Není na místě srovnávat KH s Č. Krumlovem, mají tam úplně jiné podmínky. Pro parkování mají optimální podmínky, mohou zaparkovat pár metrů od centra. V KH např. u Barbory možnost parkování není. Celková dispozice v KH je taková, že může zajet kamkoliv mimo kontrolu města, to v Č. Krumlově nejde. M. Suchánek by doporučoval, aby se na řešení této věci sestavila nějaká pracovní skupina. J. Viktora upozornil, že hledají cestu a dělají vše pro to, aby situaci řešili. Je třeba počkat na dopravní generel. Jednají s Arrivou, která souhlasí s tím, že opustí část autobusového nádraží, je na nich, jak pak parkoviště vyřeší. M. Starý chtěl reagovat na S. Doušovou a I. Šance, několik let apelují, aby byla vypracována koncepce cestovního ruchu, která by řešila vhodná místa pro parkování turistických autobusů. Nabízí se to na zakoupeném pozemku u městského nádraží, je to kousek od centra. Všichni požadují, aby turisté procházeli městem, není tedy potřeba parkovat u Barbory. Nemyslí si, že by generel řešil situaci tak, aby podchytili potenciál turistických autobusů. Pokud si vytvoří parkoviště, která budou placená a nebude žádná vyhláška nebo represivní složka, která by dodržování vyhlášky kontrolovala, budou si parkovat, kde se jim zlíbí. Pokud budou nařízena místa a jinde budou dostávat pokutu, pak možná vyberou další peníze pro OsV, jinak dojde k parkování v nevhodných místech. Je třeba nejen vytvořit placená parkoviště, ale i vyhlášku a hlavně mít fungující městskou policii. J. Viktora upozornil, že to nejsou nové informace nebo náměty, tímto se zabývá dopravní komise, bezpečností komise i komise cestovního ruchu. V. Šnajdr uvedl, že parkování autobusů není jednoduchá věc, nemají parkoviště, nemají systém, výstupová místa apod. Je potřeba se dohodnout s ŘSD, aby měli výstupy K + R. Potřebují záchytná parkoviště, která budou města. Potřebují systém oběhu turistů. Není to pouze na vytvoření vyhlášky, ale na komplexní řešení, na kterém se již pracuje. K. Špalková měla technickou poznámku, že sdělení V. Šnajdra bylo podle ní totožné s M. Starým. T. Pilc uvedl, že názor M. Suchánka na zřízení komise pro řešení parkování je dobrý, pokud mají nějaké návrhy, můžou je předložit a můžou o nich jednat. M. Suchánek uvedl, že se připravuje setkání OsV, můžou to tam probrat. Poděkoval a popřál všem pěkné svátky. J. Viktora také poděkoval a uvedl, že si práce OsV váží, snaží se reagovat na veškeré připomínky.

- **Denisa Kleinová, předsedkyně OsV Malín**

Poděkovala panu starostovi za dosavadní spolupráci, že se pravidelně účastní schůze OsV. Na zastupitelstvo dorazila kvůli třem bodům k řešení. Celý rok řeší meziměstské autobusy KH – Čáslav. Dále 5. 11. 2019 zde byl p. Bureš, zajímá je, v jakém stadiu jsou jednání s ŘSD. Třetím bodem je škola v ÚP. OsV podal námitku k ÚP, chtěli, aby byla zanešená územní studie. Do současné doby jim nikdo neodpověděl. OsV se jednoznačně shodl na tom, aby to v ÚP bylo. J. Viktora také poděkoval za spolupráci. S. Doušová uvedla k ÚP, že OsV nemůže dávat námitku, ale pouze připomínku. Ví, že se OsV věnoval Mgr. Holub a odpověď jim zasílal. Vysvětlil jim, že ubytovna tam nehrozí, pokud by se dům prodával, záměr by byl buď bytový dům, školské zařízení nebo dům pro seniory. ÚP již je ve finální, nelze studii zařadit. J. Kraus navázal, sdělení pí Kleinové je trochu v rozporu, zajímal se o podmínky zpracování územní studie a s Mgr. Holubem mluvil. Vysvětlení od Mgr. Holuba mu zasílal na vědomí, informaci tedy dostali. Pí Kleinová uvedla, že to stejně podali, originál dávala na město. Trvají na tom, aby studie byla zakotvena v územním plánu. J. Viktora upřesnil, že by to muselo být již žádostí o změnu, protože ÚP měl být schvalován dnes, nakonec bude schvalován v lednu. V. Šnajdr upřesnil k autobusům, že Arriva přislíbila, že je bude vracet, rozhodnutí je ale na Krajském úřadu. Podá dotaz na dopravce. Pí. Kleinová žádá o vyjádření k autobusům i k p. Burešovi. J. Viktora upřesnil, že v lednu by zde měli být zástupci ŘSD i SŽDC, vše s nimi budou řešit. Pí. Kleinová poděkovala a uvedla, že po novém roce na zastupitelstvo opět dorazí, je potřeba dořešit přechod v Malíně.

- **Kateřina Daczická, pŕedsedkynĕ OsV Hlouška**

Minulý tŕyden se dotazovali paní mĕstostarostky ohlednĕ pŕemĕstĕnĕi charity, zatĕm nemajĕ odpovĕď. Chtĕla by jĕ nyní, i po řediteli charity, zda tedy nĕjakĕ stĕhovanĕ je v plĕnu ĭi nikoliv, v rozpoĭtu na to vyĭlenĕnĕ finance nevidĕla. S. Doušovĕ o dotazu nevĕ, nic jĕ nepŕiřilo, ale na poslednĕm jednĕnĕi OsV uvedla, ŕe byl podĕn dotaz na ministerstvo, pod kterŕm je dotace, zatĕm nemajĕ odpovĕď. K. Daczickĕ se dotĕzala, zda pan ředitel souhlasĕ s pŕestĕhovanĕm. R. Otruba uvedl, ŕe jĕž řadu let řĕkajĕ, ŕe s pŕestĕhovanĕm souhlasĕ, ale nejsou to schopni vlastnĕmi silami zajistit, nemajĕ na to pŕostŕedky, jsou neziskovĕ organizace. S. Doušovĕ doplnila, ŕe v programovĕm obdobĕi 2021-2027 budou velkĕ pŕostŕedky na rekonstrukce řkolek a mateŕskŕch skupin. Pŕĕřtĕ rok tedy v rozpoĭtu pŕostŕedky nejsou, ale v tom dalřĕm by o tom mohli uvaŕovat.

## **V. Zaslannĕ materiĕly**

### **1. MATERIĕLY KANCELĕŘE TAJEMNĕKA**

Materiĕl ĭ. 1/01 – **Usnesenĕ ĭ. 211/19**

Zastupitelstvo mĕsta **bere na vĕdomĕi**

- a) zĕpis Osadnĕho vŕboru Malĕn ze dne 31. 10. a 7. 11. 2019,
- b) zĕpis Osadnĕho vŕboru Kaňk ze dne 26. 11. 2019,
- c) rezignaci panĕ Malvĕny Krepsovĕ na funkci ĭlenky Osadnĕho vŕboru Kaňk,
- d) zĕpis Osadnĕho vŕboru Hlouška ze dne 27. 11. 2019.

- pro 25, proti 0, zdrŕel se 0, nehl. 1.

Materiĕl ĭ. 1/02 – **Usnesenĕ ĭ. 212/19**

Zastupitelstvo mĕsta **souhlasĕ** s tvorbou a ĭerpĕnĕm sociĕlnĕho fondu na rok 2020 a se zĕsadami ĭerpĕnĕi a uŕitĕi sociĕlnĕho fondu na rok 2020.

- pro 19, proti 4, zdrŕel se 4, nehl. 0.

Z. Jirĕsek uvedl, ŕe zasĕlal svĕ doporuĭenĕi. Chtĕl by sdĕlit nĕjakĕ vĕĭi k pŕedloŕenĕmu materiĕlu, neŕ o nĕm budou hlasovat. Navrhuje snĕŕenĕi pŕĕdĕlu do sociĕlnĕho fondu. K pŕĕloze ĭ. 1 upozornil, ŕe z nĕi vyplŕvĕ, ŕe na vĕĭi, kterĕ jsou danĕ kolektivnĕi smlouvou, potŕebujĕ minimĕlnĕ 3.200.000 Kĭ, s dalřĕmi poloŕkami si nenĕ ŕplnĕ jist. Znamenĕ to, ŕe tĕm vyĭerpajĕ vřechny pŕostŕedky z fondu. Pŕĕřtĕ rok tedy budou mĕt zŕstatek nula. Pokud by chtĕli veřkerĕ benefity zachovat, budou potŕebovat minimĕlnĕ 3.600.000 Kĭ. Pŕĕřtĕ rok tedy budou dĕvat do rozpoĭtu o pŕl milionu vĕc, neŕ ŕadajĕ letos. Takovŕ materiĕl nemŕŕe podpoŕit. Co se tŕĕĕe pŕĕlohy ĭ. 2, pŕijde mu nestandardnĕi, aby benefity ĭerpali i vedouĭi pracovnĕi, kterĕi podepisujĕi kolektivnĕi smlouvu. Ze smlouvy vyplŕvĕ, ŕe uvolnĕnĕi funkcionĕři ĭerpajĕi sociĕlnĕi fond v mnohem vŕřĕi ĭĕstce, neŕ bĕŕnĕi zamĕstnanci. Pokud se podĕvĕ na tabulku nĕrŕstu mezd uvolnĕnŕch pracovnĕkŕ po 1. 1. 2020, kde uvolnĕnŕm funkcionĕřŕm naroste mzda řadovĕ okolo 100.000 Kĭ, povaŕuje za alarmujĕĕi, aby mĕli i benefity z kolektivnĕi smlouvy. V tĕto oblasti mĕ pomĕrnĕe znaĭnĕe znalosti, dokĕŕe tedy posoudit, ŕe pro zamĕstnance Mĕŕ KH je kolektivnĕi smlouva velmi dobrĕ, ale standardnĕe nebŕvĕjĕi tyto odměny pro podepisujĕĕi funkcionĕře souĭĕstĕi kolektivnĕi smlouvy. Vedenĕi by mĕlo zvĕŕŕit pŕĕdĕl do sociĕlnĕho fondu. J. Viktora poukĕzal, ŕe kolektivnĕi smlouva nenĕ jeho vŕmysl, byla podepisovĕna jĕž pŕed jeho nĕstupem do funkce. On jako benefit vyuŕivĕ pouze stravnĕ, pokud to nĕkomu vadĕ, klidnĕe se ho vzdĕ. Na ořatnĕe nĕrok nemĕ. Z. Jirĕsek upozornil, ŕe kolektivnĕi smlouva se sjednĕvĕ vŕdy na jeden kalendĕřnĕi rok, kaŕdŕ rok je obnovovĕna. K benefitŕm doplnil, ŕe zamĕstnavatel poskytuje uvolnĕnŕm zastupitelŕm pŕĕspĕvek na ŕrazovĕe pojiřtĕnĕi. Navrhl, aby funkcionĕři byli z ĭerpĕnĕi sociĕlnĕho fondu vŕřazenĕi. T. Hobl vysvĕtlil, ŕe zĕsady ĭerpĕnĕi sociĕlnĕho fondu schvĕlilo ZM v roce 2015, platĕi do dneřnĕho dne. Pokud je chtĕjĕi zmĕnit, nechĕ pŕedloŕĕi nĕvrh novŕch zĕsad, zastupitelstvo je mŕŕe zmĕnit. Z. Jirĕsek poukĕzal, ŕe kolektivnĕi smlouvu vyjednĕvĕ tajemnĕik se starostou a s odbory. Znĕnĕi je tedy na nich. Zajĕmĕ ho, jak tedy pŕĕ sestavovanĕi kolektivnĕi smlouvy postupujĕi, zda skuteĭnĕe plĕnujĕi vyĭerpat z fondu

všechny prostředky. T. Hobl uvedl, že vychází ze schválených zásad a ze zákona. J. Viktora uvedl, že ve fondu je určitá rezerva a nepředpokládají, že by se vyčerpala celá částka. Z. Jirásek doporučil, aby přiděl do sociálního fondu nechali ve výši roku 2019. **J. Viktora dal hlasovat o návrhu Z. Jiráka o zachování přidělu do sociálního fondu ve stejné výši, jako v roce 2019.** - pro 9, proti 3, zdržel se 14, nehl. 1. Protinávrh nebyl přijat.

#### Materiál č. 1/03 – **Usnesení č. 213/19**

Zastupitelstvo města

**I. bere na vědomí** termíny zasedání Rady města na rok 2020,

**II. schvaluje** navržené termíny jednání ZM pro rok 2020.

- pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehl. 0.

Z. Jirásek se dotázal, proč se změnila strategie oproti letošnímu roku. Mezi červnovým a zářijovým termínem je rozdíl 3 měsíce, což je pro něj příliš velký rozsah. Letos to měli 18. 6. a 10. 9., tedy rozdíl nebyl tak velký, bylo to o 8 dní méně. Mgr. Kloudová vysvětlila, že termíny byly plánovány v souladu se stejnými pravidly, jako letošní rok, tedy aby zejména nedocházelo k překrývání termínů s jednání zastupitelstva a rady města. Určení termínů je však pouze na zastupitelích, Kancelář předložila pouze návrh, kdy by termíny mohly být stanoveny.

#### Materiál č. 1/05 – **Usnesení č. 214/19**

Zastupitelstvo města **schvaluje** zařazení správního území města Kutná Hora do územní působnosti MAS Lípa pro venkov z. s. na období 2021 – 2027. Schválením zařazení do územní působnosti MAS Lípa pro venkov z. s. nevznikají městu žádné závazky vůči MAS.

- pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

#### Materiál č. 1/06 – **Usnesení č. 215/19**

Zastupitelstvo města **doporučuje**

Valné hromadě společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice-Maleč, a.s.

a) jmenovat do představenstva společnosti Radima Fedoroviče,

b) jmenovat do dozorčí rady společnosti Ing. Josefa Viktora.

- pro 21, proti 0, zdržel se 6, nehl. 0.

J. Kraus podotkl, zda by nebylo vhodné jmenovat místo R. Fedoroviče nějakého člena ZM. T. Pilc poukázal na to, že R. Fedorovič vykonává svou práci dobře, proto ho tam nominovali. J. Viktora informoval, že na jednání představenstva byl tento týden a bylo mu řečeno, že vykonává práci ve prospěch VHS dobře. Z. Jirásek se J. Krause zeptal, jestli má nějaký konkrétní návrh. J. Kraus uvedl, že bude návrh akceptovat.

## **2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU**

#### Materiál č. 2/01 - **Usnesení č. 216/19**

Zastupitelstvo města **schvaluje** rozpočet Města Kutná Hora na rok 2020 v tomto členění:

příjmy celkem	539.655.650 Kč,
provozní výdaje	411.334.000 Kč,
investiční výdaje	136.501.650 Kč,
financování	8.180.000 Kč.

- pro 15, proti 4, zdržel se 8, nehl. 0.

K. Daczická upozornila, že nejsou prostředky na přestěhování charity a školky, přitom ona si vypočítala, že z investičních prostředků na hřbitovy šla za období 2017-2020 částka 17.500.000 Kč, z toho pouze 2.800.000 Kč z dotace. Chápe, že je potřeba do zvelebování hřbitovů investovat, ale vzhledem k zanedbanosti jednotlivých oblastí infrastruktury jí tato částka přijde jako příliš velká. Spočítala, že provoz hřbitovů ročně stojí mezi 3.500.000 Kč až 4.000.000 Kč, což při srovnání s jinými podobnými městy je



také přemrštěné a KH investuje zdaleka nejvíce. J. Kraus upozornil, že pohřebnictví není podnikatelská činnost. Je dotována z rozpočtu obce, úhrady uživatelů za pronájem a služby jsou regulované státem. Za předchozího zastupitelstva se zpracoval projekt k revitalizaci hřbitova, dohodli se, že každý rok půjde do hřbitova investice 2.700.000 Kč. Ostatní náklady nejsou porovnatelné. Např. Kolín je větší, ale spravuje pouze 2 hřbitovy o rozloze 10ha, KH je menší, ale má 6 hřbitovů o rozloze 7 ha. Kolínská správa zaměstnává 11 osob, KH má 5 osob. Ideální počet osob by byl minimálně 6 na údržbu a služby. Údržba byla mnoho let zanedbávána, proto jsou nyní výdaje vyšší. K. Daczická uvedla, že výpočet investic je jasný, v roce 2017 2,8 mil. Kč, v roce 2018 4,9 mil, v roce 2019 5 mil. Kč, návrh na 2020 5 mil. Kč, to neodpovídá tvrzení J. Krause. Náklady TS KH neproběhla ještě kontrola, může proběhnout nyní. Nabídku na prohlídku ráda přijme. J. Kraus upřesnil k částkám, jsou pohyblivé, v některých letech nedošlo k vyčerpání, převádělo se to např. do dalšího roku nebo to muselo být navýšeno kvůli dotaci. K. Daczická upřesnila, že hovořila o skutečně profinancovaných prostředcích.

Z. Jirásek uvedl, že v pátek zasílal písemný návrh změn. Rád by návrh prezentoval jako celek, ale požádal, aby ke každému bodu bylo hlasováno zvlášť. V oblasti příjmů nenavrhoval žádné změny, i když by si nějaké dovedl představit. Zmenšil by plánovaný **přínos do tepleného fondu, kde by navrhoval uspořít 2.000.000 Kč.** V ne investicích navrhuje více změn, je to velká oblast s mnoha položkami a on neměl možnost to zkonzultovat s jednotlivými správci kapitol. Proti roku 2020 plánují nárůst o cca 21.000.000 Kč, což mu přijde nepřiměřené. Navrhl úsporu ve mzdách, kde by příspěvek snížil o 370.000 Kč. Ví, že nárůst je dán částečně ze zákona, ale je přesvědčen, že nelze pouze přidat, co říká zákon, ale úřad by měl hledat cestu. **Ve mzdách společně se sociálním a pojistným by tedy navrhoval úsporu cca 500.000 Kč.** Dále navrhl uspořít v oblasti odměn zastupitelům. Měli by uspořít v oblasti sociálního fondu. Kutná Hora je město na hranici 20tis. obyvatel, přitom si vyplácí maximální možné odměny z položky pro město, které má 20. – 50. tis. obyvatel. **Navrhl tedy úsporu ve výši 150.000 Kč.** V oblasti mezinárodních vztahů mu navýšení prostředků přijde nepřiměřené s pouhou argumentací, že budou oslavy 25 let vstupu na seznam UNESCO. **Navrhl úsporu 290.000 Kč.** Sociální fond již byl projednán, je z toho zklamán, neboť to považuje za špatné hospodaření. V oblasti participativního rozpočtu navrhuje o způsobu diskutovat. V sobotu si přečetl na Facebooku, že o projektech budou rozhodovat jenom žáci škol, považuje to za špatný nápad. Myslí si, že by tyto prostředky měli spíše dát k dispozici OsV. **Navrhl, aby částku 1,2 mil. Kč dali k dispozici OsV.** Celkem se tedy v jeho návrhu jedná o úsporu 1.086.000 Kč, dohromady s 2.000.000 Kč z financování se jedná o 3.086.000 Kč a navrhuje tyto prostředky přesunout na investice následujícím způsobem. 1 mil. Kč na rekonstrukci či demolici bývalé družiny ZŠ J. Palacha, mají slib V. Šnajdra, že rozhodnutí, co s budovou, bude rychlé. 1 mil. Kč na realizaci parkoviště v Opletalově ul. není sice vyhodnoceno, kolik by to stálo, ale pro dobrý začátek by to mohlo být dostačující. 1,086 mil. Kč navrhl dát na realizaci opatření z generelu dopravy. Generel sice řeší jen určitou část města, neřeší celé město, ale nějaké závěry určitě budou a v rozpočtu není pro začátek ani koruna. S. Doušová se ohradila proti tvrzení, že by zastupitelé neměli možnost projednat jednotlivé položky rozpočtu. 25. 11. 19 proběhlo jednání o rozpočtu, byla přítomna vedoucí EKO. Poté měl dostatek času zajít si za jednotlivými vedoucími a projednat to s nimi. Z. Jirásek upozornil, že na jednání 25. 11. 19 byl, ale nemohl hovořit s jednotlivými správci kapitol. Na to, aby chodil po jednotlivých správčích, nemá dostatek času. Měl by jako zastupitel dostat příležitost, aby mohl jednotlivé položky rozpočtu také projednávat. J. Viktora zareagoval, že zastupitelé dostali podrobný rozpis, kdy bude jednotlivé projednávání rozpočtu probíhat, mohl se zúčastnit kdokoliv. T. Pilc uvedl, že nesouhlasí s Z. Jiráskem ohledně tepelného fondu, p. Jirásek byl dlouhá léta v dozorčí radě. Nechápe, proč by občané Kutné Hory měli platit za kogenerační jednotky dvakrát. Do ceny tepla byl odkup promítnut. J. Kraus upozornil, že

není pravda, že by si nevážil OsV, pouze řekl, že si nemyslí, že by OsV měl rozhodovat o tak velkých finančních prostředcích.

T. Havlíček se dotázal na podporu kulturních akcí, kdy v rozpočtu jsou některé položky k financování spolku zvlášť, přitom bylo tvrzeno, že příspěvky budou poskytovány prostřednictvím grantů. Zajímá ho dále položka na kulturu, církve a sdělovací prostředky, to stejné je i v technickém oddělení, co je tím tady financováno. Ing. Bulánková uvedla, že paragraf je tak nazvaný, neznamená to, že by podporovali církve. V rozpisu položek je to dostatečně rozepsáno, co tato položka obsahuje. Na sport je to dle kulturní a sportovní komise. V. Šnajdr vysvětlil, že se zřejmě jedná o jednotlivé příspěvky, které jsou na údržbu sportovišť. Na dotaz T. Havlíčka upřesnil, že se nejedná pouze o městská sportoviště, výjimkou je např. Sokol Kutná Hora. T. Havlíčkovi zašle podrobnější písemnou odpověď s vysvětlením.

M. Hlavatý upozornil, že je znepokojen jednáním zastupitelstva. Když se připravoval na jednání, rozklikl si na webu města strategické dokumenty. Tyto materiály by měly být využívány, rozpočet však s tímto nekoresponduje. Bylo by vhodné, aby do budoucna navázali na tyto materiály a postupovali v souladu s nimi. V programovém prohlášení rady města je, že do konce roku 2019 připraví strategický plán rozvoje města. Předpokládal, že na dnešním jednání již něco takového bude. Z tohoto důvodu nemůže rozpočet podpořit. J. Viktora uvedl, že v lednu dají vyhodnocení a stanovisko k programovému prohlášení. V. Šnajdr uvedl, že strategických dokumentů má město dost, bohužel většina není aktuální. Vytváření takovýchto dokumentů není jednoduché a trvá to. Ještě upřesnil k participativnímu rozpočtu, že letos měli k dispozici 200.000 Kč, což je pro splnění nějakého projektu nereálné. Zadali vše spol. H21, která se tímto zabývá a vytvořili 3vrstvý projekt. 1. vrstva je na školách, kdy žáci přímo rozhodují o svých drobných projektech, 2. vrstva je projekt žakovského městského parlamentu, účastní se všech 8 škol. Budou rozhodovat o dvou projektech, jednom velkém a jednom malém za 100. tis. Kč a 50. tis. Kč. 3. vrstva je pro všechny občany, kteří budou rozhodovat o dvou projektech v celkové částce 1 mil. Kč. Všechny projekty by měly být realizovány do konce příštího roku. S. Doušová měla technickou poznámku, že o dotace na projekt na strategický rozvoj obce mají zažádáno, bohužel zatím není rozhodnuto. T. Havlíček vznesl dotaz na položku prevence kriminality MP, navyšovala se částka v rozpočtu, nyní je pokrácena, co je důvodem. Ing. Bulánková vysvětlila, že je to z důvodu poskytnutí dotace a ukončení projektu. K. Špalková se dotázala, jak město zajistí, aby o projektu v participativním rozpočtu rozhodovali všichni občané, proč to radši nedají OsV. V. Šnajdr upozornil, že OsV je velmi úzká skupina lidí. Spolupráce s H21 jim zajistí co nejširší zapojení obyvatel. Zapojit všechny občany je nereálné, projekt H21 je nejspravedlivější, zapojí nejvíce lidí. K. Špalková reagovala, že v časopise Zastupitel je k tomuto projektu článek, kde je nevýhoda participativního rozpočtu citována. Máme tu OsV, které fungují, proč je potřeba vymýšlet něco nového. Z. Jirásek citoval z časopisu Pro města a obce, informace pro zastupitele a úřady - p. místostarosta z města Semily: „Nevýhodou participativních rozpočtů je jejich zavádění ve městech. Počáteční nedůvěra většinou přináší malou účast hlasujících, což pak způsobuje, že jenom hrstka obyvatel rozhodne o projektu, s kterým by nemusela většina vůbec souhlasit.“ Místostarosta města Nový Jičín: „Výhodou je zapojení občanů do rozvoje města a jejich zvýšená motivace, aby se zamýšleli nad veřejným prostorem, ve kterých se pohybují. Nevýhodou může být jistá nepředvídatelnost jednotlivých projektů a komplikace spojené s realizací.“ Tím, že ustanovili OsV, deklarovali, že chtějí jejich iniciativu a názory ze svých regionů. Když udělají dva projekty, 8 dalších regionů ostrouhá a o dvou projektech rozhodne nějaká úzká skupina lidí. J. Kraus namítl, že má zkušenost z Malína. Ví, že v některých městských částech probíhala anketa, např. na Šipší. V Malíně proběhla anketa k budově školy, bylo to vyhocené téma. V anketě se zúčastnilo 50% občanů. OsV je složený z 5 osob. Myslí si, že není dobré, aby o projektech rozhodovalo jen těchto 5 osob. J. Viktora



doplnil, že OsV má nejbližší k občanům a mohou v rámci participativního rozpočtu svým občanům pomoci. I. Šanc uvítal, že mají OsV, které jsou aktivní. Nepodpoří však návrh Z. Jirásky, neboť zákonná odpovědnost je na zastupitelstvu a radě. Není pravda, že by nedávali OsV důvěru, jasně to vyplývá ze zápisů OsV, kdy starosta i místostarostové se pravidelně jednání účastní a zabývají se předloženými náměty. To, že OsV nebude mít jmenovitou položku v rozpočtu, neznamená, že by jejich nápady a projekty zapadly. Co se týče participativního rozpočtu, byl překvapen, jak má být mládež zapojena, ale považuje to za dobrý nápad, jak mladou generaci přitáhnout k tématu veřejného prostoru.

J. Viktora dal hlasovat o jednotlivých protinávrzích Z. Jirásky.

**Tepelný fond - úspora 2.000.000 Kč.** - pro 12, proti 6, zdržel se 9, nehl. 0. Návrh nebyl přijat.

**Mzdy, sociální a zdravotní pojištění - úspora 500.000 Kč.** - pro 6, proti 10, zdržel se 10, nehl. 1. Návrh nebyl přijat.

T. Hobl k návrhu částky v rozpočtu upřesnil, že vyšlo vládní nařízení, které bude platné od 1. 1. 2020, které navyšuje mzdy zaměstnanců o 1.500 Kč, počet zaměstnanců úřadu je 190. Předpokládá i nárůst zaměstnanců kvůli instalaci nového radaru. V návrhu rozpočtu je položka mzdy navyšována o částku cca 3.000.000 Kč, přitom samotné vládní navýšení mezd zvyšuje náklady o cca 3.500.000 Kč. Mgr. Kloudová ještě doplnila, že kromě samotného nárůstu mezd dochází i k navýšení např. příplatků za vedení, které se dle ZP procentně vypočítávají ze mzdy, a dále v průběhu roku dochází pravidelně i k postupům zaměstnanců v platových stupních, průměrně to bývá cca 50 lidí ročně. V rozpočtu tak není v podstatě žádná rezerva, ani na jakékoliv odměny. Z. Jirásek upozornil, že podle návrhu rozpočtu se v průběhu roku již rozpočet navyšoval o cca 2.000.000 Kč. Domnívá se, že lze počítat např. s nemocenskou a potřebnou úsporou lze v rozpočtu najít. T. Hobl poukázal, že je nutné počítat i s tím, že Krajská rada měla dnes rozhodovat o zrušení SÚ Záboří nad Labem a přidělení pod SÚ Kutná Hora, tím dojde také k dalšímu navýšení počtu zaměstnanců, i s tímto bylo nutné v rozpočtu počítat.

**Odměny zastupitelé - úspora 150.000 Kč.** - pro 11, proti 2, zdržel se 13, nehl. 1. Návrh nebyl přijat.

Mgr. Kloudová vysvětlila, že v rozpočtu byla vytvořena rezerva na navýšení odměn o 7,5 %, které ministerstvo v průběhu roku avizovalo. Vláda nakonec zvýšila horní hranici odměn o 10 %, navýšení je tedy vyšší, ovšem jedná se o tzv. maximální částku odměny. V současné době odměny pro neuvolněné zastupitele jsou dle tabulek ve správné výši a nemusí tak být ani navyšovány, záleží to pouze na návrhu a schválení zastupitelstva.

**Mezinárodní vztahy - úspora 290.000 Kč.** - pro 12, proti 1, zdržel se 14, nehl. 0. Návrh nebyl přijat.

**Participativní rozpočet - navrhl, aby částku 1,2 mil. Kč dali k dispozici OsV.** - pro 12, proti 6, zdržel se 9, nehl. 0. Návrh nebyl přijat.

#### Materiál č. 2/02 - **Usnesení č. 217/19**

Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2021 – 2022.

- pro 21, proti 0, zdržel se 5, nehl. 1.

Z. Jirásek se zeptal, jak dalece je tento dokument závazný. Ing. Bulánková sdělila, že je zákonný, není závazný. Investice v něm nejsou uvedeny, jedná se o přehled závazků, pohledávek, splátek úvěrů apod. Vyhází z predikce příjmů od Ministerstva financí. Je nutné mít výhled k rozpočtu schválen. Z. Jirásek uvedl, že tuto informaci samozřejmě věděl, ale chtěl, aby to zaznělo a všichni to slyšeli. Mrzí ho, že dokument vidí až nyní, myslí si, že by dokument měli projednávat např. i ve finančním výboru a zamyslet se nad ním.

#### **4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY**

##### **Materiál č. 4/01 - Usnesení č. 218/19**

Zastupitelstvo města **souhlasí** s předloženou veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí neinvestiční dotace na činnost organizace v roce 2020 – Mozaika – Kaňk, z. s.

- pro 22, proti 0, zdržel se 4, nehl. 1.

##### **Materiál č. 4/02 – Usnesení č. 219/19**

Zastupitelstvo města **schvaluje** předložený návrh na rozpočtové opatření OPPŠK č. 45 - navýšení příjmové a výdajové části rozpočtu o 150.000 Kč o nařízený odvod z investičního fondu Příspěvkové organizace Mateřská škola Pohádka Kutná Hora, U Školky 340, a navýšení prostředků na neinvestiční příspěvek příspěvkové organizaci Mateřská škola Pohádka Kutná Hora, U Školky 340, na zajištění obnovy vybavení školy.

- pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehl. 3.

M. Hlavatý poukázal na to, že žádost paní ředitelky by se na písemný materiál vešla. Nerozumí, co je mimořádného na tom, že se musí koupit nové ručníky a povlečení na postele. V. Šnajdr vysvětlil, že se jedná o převod v rozpočtu z investiční položky na neinvestiční, proto převod musí schválit zastupitelstvo.

##### **Materiál č. 4/03 – Usnesení č. 220/19**

Zastupitelstvo města **souhlasí** se zněním veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí příspěvku z Fondu regenerace města Kutné Hory na obnovy kulturních památek a nemovitostí dotvářejících charakter městské památkové rezervace Kutná Hora v samostatné působnosti Města Kutná Hora v platném znění.

- pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehl. 2.

##### **Materiál č. 4/04 – Usnesení č. 221/19**

Zastupitelstvo města **souhlasí** s předloženou veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí dotace nadaci „Kutná Hora – památka UNESCO“ pro rok 2020 v rozsahu předložené žádosti.

- pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehl. 1.

#### **6. MATERIÁLY ODBORU INVESTIC**

##### **Materiál č. 6/50 - Usnesení č. 222/19**

Zastupitelstvo města **souhlasí**

a) s uzavřením předložené kupní smlouvy řešící odkoupení 2 ks kogeneračních jednotek TEDOM CENTO T20 od společnosti KH Tebis s r.o., se sídlem Puškinská 641, Kutná Hora, za kupní cenu 7.787.043 Kč bez DPH,

b) s uzavřením předložené dohody o vzájemném porozumění mezi Městem Kutná Hora, se sídlem Havlíčkovo nám. 552, Kutná Hora, společností KH Tebis s r.o., se sídlem Puškinská 641, Kutná Hora, a společností TEDOM, a.s., se sídlem Výčapy 195, Třebíč.

- pro 16, proti 4, zdržel se 7, nehl. 0.

M. Starý se dotázal na reklamaci kogeneračních jednotek, zmínka je uvedena i v zápise dozorčí rady. Ví, že reklamací bylo více, problém, který nastal, ale zřejmě vyřešen nebyl. Zajímalo by ho, zda jednatel informoval dozorčí radu a jak řeší reklamaci. Má informace, že servisní auto TEDOMu neustále parkuje před kotelnou Šipší. To vypovídá o tom, že kogenerační jednotky zřejmě nejsou v pořádku. Neměly by tedy za této situace být odkupovány, město bude pouze platit další opravy. Je proti schválení návrhu, dokud nebude jasně deklarováno, že jednotky jsou v pořádku. J. Viktora uvedl, že má za to, že dozorčí rada pracuje jak má a vše včetně odkupu probíhá v pořádku. T. Pilc doplnil, že kogenerační jednotky jsou v pořádku. Odkázal na M. Suchánka, který reklamaci vyřizoval, aby případně předložil podrobnější informace, kogenerační jednotky jsou však již v pořádku. Z. Jirásek poukázal na to, že navrhovali odložení materiálů. Nerozumí

tomu, že je předkládán již potřetí podobný materiál a přitom ve článku 7. kupní smlouvy v bodu 4. je uveden zjevný nesmysl (smlouva je vyhotovena ve dvou originálech a každá ze stran obdrží po dvou vyhotoveních). J. Viktora poděkoval za upozornění, bude předáno právnímu oddělení. T. Pilc doplnil, že předchozí 4 ks jednotek již byly úspěšně převedeny do majetku města. Poté upozornil, že by mohl být při hlasování ve střetu zájmů, ale bude hlasovat. NA dotaz K. Dacické potvrdil, že předávací protokol, měření apod. na kontrolu kog. jednotek má, jednotky jsou v pořádku.

## **8. MATERIÁLY KONTROLNÍHO VÝBORU**

Materiál č. 1/04 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města **ukládá**

Radě města

- a) předložit Zastupitelstvu města Kutná Hora konkrétní návrhy opatření včetně očekávaných nákladů a výnosů ve všech oblastech dle prezentace v příloze nejpozději do 31. 3. 2020,
- b) zamezit parkování autobusů na území města mimo zpoplatněné lokality nejpozději do 30. 6. 2020,
- c) vytipovat vhodné lokality pro výstavbu parkovacích domů formou PPP projektů a předložit záměr realizace Zastupitelstvu města Kutná Hora nejpozději do 30. 6. 2020,
- d) zahájit jednání o společné vstupence do vybraných památek vč. zahrnutí dalších služeb dle předloženého návrhu dle bodu a) nejpozději do 30. 6. 2020,
- e) zamezit parkování osobních vozidel na území města mimo zpoplatněné lokality nejpozději do 31. 12. 2020,
- f) zajistit vstup do vybraných památek pouze na jednu vstupenku s termínem od 1. 1. 2021.

- pro 12, proti 4, zdržel se 11, nehl. 0.

T. Havlíček seznámil přítomné s prezentací. J. Viktora poděkoval za prezentaci a návrh. Má za to, že je to souhrn připomínek a námětů, které jsou však v současné době již řešeny. Navrhované termíny jsou však nereálné. I. Šanc poukázal, že v prezentaci je řada problémů, jako třeba parkování, které je potřeba řešit, ale má za to, že přednesená prezentace není myšlena vážně. Např. společná vstupenka je utopií, procestoval mnoho míst po světě. V Evropě neexistuje žádné město, které by dokázalo turisty udržet kulturně historickými památkami, možná ještě lázněmi či kasinem a hazardem, ale ne památkami. Kutná Hora má potenciál více profitovat na cestovním ruchu, ale tento návrh nelze brát vážně. T. Havlíček je přesvědčen, že jeho návrh je jediná cesta pro město, jak získat peníze do městské pokladny. Turistický ruch v Kutné Hoře není nijak organizovaný, je to škoda. I. Šanc upozornil, že během jeho působení ve funkci starosty udělali pro rozvoj cestovního ruchu mnohé – opravili památky, opravili střed města, zřídili IC, Fond cestovního ruchu, začala fungovat i společná vstupenka. Služby byly poskytovány velmi dobře. Vždy byl ale proti tomu, aby město nahrazovalo podnikatelský sektor. Parkování a služby mají své rezervy, ale je nutné ujasnit si, co má řešit veřejný a co podnikatelský sektor. V. Šnajdr poděkoval za prezentaci, podobné myšlenky již zazněly na setkání podnikatelů. Navrhované termíny jsou nereálné, ale podstatný problém je např. v dopravě, kdy prezentace vůbec nerespektuje specifika MHD v Kutné Hoře a dotační podmínky. S řešením dopravy v centru má pomoci generel dopravy, který neřekne přesně co udělat, ale přinese varianty řešení. Na sídlišti je potřeba řešit parkování, ale je nutné zvolit vhodnou cestu. Do 30. 3. 2020 by měl být hotov generel dopravy, navrhl se nad ním setkat a společně řešit a přijmout opatření. T. Havlíček uvedl, že nerozumí doplatku na MHD, pokud budou využity stávající spoje, nic se doplácet nebude. Je si vědom, že parkovací domy jsou drahé, ale je potřeba začít hledat investora, který by o to měl zájem. S. Doušová poukázala na nedostatky prezentace. K návrhu vytvořit z KH centra nový turisticky zajímavý okruh podotkla, že neví, jestli měl zpracovatel prezentace

k dispozici informací, že PS KH má v současné době 10 prohlídkových okruhů města. Ke zvýšení poplatků městu za ubytovaného – jsou zrušeny, bude již jen poplatek z pobytu. Navrhovaná opatření v závěru prezentace k omezení podnikatelských aktivit určitého velmi omezeného počtu podnikatelů, nezákonně zvýhodněných okruhů parazitujících občanů a uskupení, je dle ní až téměř diskriminující. Pracují na rozvoji cestovního ruchu, aby turisté v KH zůstávali. Vznikla nová oblast Kutnohorsko Kolínsko, má za cíl, aby vznikly různé balíčky, aby se region propojil. Podporuje to i MMR finančními prostředky. Citovala článek p. Skuhrovce z Rekonstrukce státu, který se vyjádřil k firmě Dedeman, která prezentaci vypracovala. Požádala T. Havlíčka, aby od podobných uskupení návrhy nepředkládal. T. Havlíček se ohradil proti vyjádření S. Doušové, které pro něj bylo urážlivé, poukázal na její spojení se stranou ANO a jejím představitelem. K předkládanému návrhu upřesnil, že základní myšlenkou je, aby cestovní agentury nabízeli využití všech dostupných služeb. J. Kraus k návrhu podotkl, že záměr a myšlenka T. Havlíčka je dobrá, ale takovému podstatnému rozhodování by mělo předcházet širší projednání. J. Viktora měl výhradu, že dosud nebylo rozhodnuto o tom, že premiér ČR byl či nebyl členem STB, takovéto poznámky jsou od T. Havlíčka nevhodné. T. Havlíček požádal, aby se tedy S. Doušová nechovala urážlivě. J. Kukla požádal o ukončení diskuze.

#### Materiál č. 8/01 - **Usnesení č. 223/19**

##### Zastupitelstvo města **bere na vědomí**

a) zápis č. KV-07/2019 ze 7. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Kutná Hora konaného dne 03. 12. 2019,

- pro 23, proti 0, zdržel se 2, nehl. 1.

b) zprávu o výsledku kontrolní akce dle usnesení ZM KH č. 60/2019,

- pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehl. 1.

c) zprávu o výsledku kontrolní akce dle usnesení ZM KH č. 61/2019.

- pro 15, proti 0, zdržel se 10, nehl. 1.

T. Havlíček seznámil přítomné se zápisem KV a zprávami kontrolních skupin. Dále navrhl odvolat z KV p. Tůmu. T. Pilc sdělil, že KV ho neupozornil, že by on měl upozornit KV, že jeden jejich člen zastupuje fyzickou osobu, to by si měl kontrolovat sám KV. Jako první dostal od KV zprávu, kde bylo uvedeno, že M. Starý jako starosta města překročil své pravomoci při objednávání právních služeb za společnost. K této zprávě zaslal své vyjádření. Již před touto zprávou byl nucen jako jednatel společnosti podat trestní oznámení na neznámého pachatele. Policie ČR však nezjistila skutečnosti, které by nasvědčovaly k tomu, že došlo ke spáchání trestného činu. Nyní čeká, jak zastupitelstvo rozhodne, aby mohl zvolit další postup. T. Havlíček poukázal, že byla předložena kontrolní zpráva kontrolní skupinou, ale to není závěrem samotného KV. Závěr stanoviska KV zhodnotil i všechny předložené vyjádření a neshledalo porušení nějakých povinností. Je zřejmé, že není stanoven formální postup pro spolupráci města a městských společností. T. Pilc upozornil, že když KV vytvoří kontrolní zprávu, měly by dotčené subjekty mít možnost se k ní vyjádřit, ale KV by již zprávu neměl měnit. Dotázal se, zda tedy starosta může za společnost objednávat služby. T. Havlíček uvedl, že starosta nemůže jménem společnosti objednat služby, ale může je objednat rada z pozice jediného společníka společnosti. Otázkou je účtování nákladů. K. Špalková požádala pí Buřičovou, aby podala zprávu o tom, jak probíhala samotná kontrola. Pí Buřičová uvedla, že kontrolní skupina požádala o vyjádření radní, kteří schvalovali účetní závěrku 2018, i když předchozí jednání se jich netýkalo. Hledali potřebné podklady, které jim dodal např. T. Pilc, úřad, Kruták & Partners, odborníci na veřejné zakázky apod. Nestal se trestný čin, nevznikla žádná škoda, společnost využila poskytnuté právní služby, rada města rozhodla o zrušení výběrového řízení plně v souladu s péčí řádného hospodáře. T. Pilc se dotázal, na jaký popud řešil kontrolní výbor vynaložení prostředků na podání trestního oznámení v roce 2019, když úkol byl zadán jako kontrola postupu bývalého starosty a

rady v roce 2017. Pí Buřičová uvedla, že to souvislost má, citovala z trestního oznámení. Upozornila, že výhrady, které byly uvedeny v podaném trestním oznámení, měly být uvedeny již auditorovi a v účetní závěrce. J. Viktora ukončil diskuzi pí Buřičové. M. Starý uvedl, že by byl rád, aby to vše zaznělo, neboť on byl osouzen z trestného činu. Z. Jirásek upozornil na věty z kontrolní zprávy k usnesení ZM č. 61/2019 na str. 34-35: „...u dodávek KJ, které byly realizovány od 6/14 do 8/16, je rozdíl pořizovací ceny ve výši 640.040 Kč v neprospěch KH. Při 2 zařízeních pořízených spol. KH Tebis v r. 2017 jde o rozdíl ve výši 1.286.080 Kč...“ Na str. 35 je napsáno, že: „...jednatel postupoval riskantně a svým jednáním ohrozil dobré jméno společnosti, riskoval pokutu ÚOHS...Je třeba dále prověřit, zda zadání z r. 2017 nebylo vytvořeno způsobem, který by jednoznačně znevýhodnil některé výrobce. Pozornosti skupiny neuniklo také to, že referenční listy spol. TEDOM uvádějí pro jiná města cenu výrazně nižší, než kupní cenu pro KH Tebis. Proto je potřeba pokračovat v tomto kontrolním úkolu a identifikovat autory technické specifikace zadávací dokumentace tak diametrálně rozdílným přínosem pro společnost.“ Upozorňoval J. Viktora i V. Šnajdra na stejnou věc, když byl v KH Tebis. Jsou to velké peníze, které zpráva komentuje tak, že o tyto peníze společnost v podstatě přišla. Proto navrhuje usnesení, aby se na toto podíval vnitřní audit města. J. Kraus se vyjádřil k první zprávě KV. Respektuje závěr KV, stejně jako vyjádření PČR či státního zástupce. Podnět vznikl z toho, že M. Starý ignoroval jeho výzvu k vysvětlení situace, kdyby poskytl vyjádření, nemusela se kontrolní skupina celou věcí vůbec zabývat. M. starý reagoval, že jako starosta předkládal posudek, kde v hlavičce bylo uvedeno, že zadavatelem je město Kutná Hora, nikoliv KH Tebis. Dále všichni ví, že v roce 2015 byla schválena metodika objednávání služeb vedení města, vedoucích odborů a úředníků. To, že nereagoval na emaily, neznamenalo, že muselo být usnesení navrhováno. Je rád, že vše prošetřila i PČR. Přes Vánoce zváží další svůj postup. J. Králik poukázal, že celá situace je důsledkem osobních nepřátelství, obává se, že se vše bude opakovat. K. Špalková se vrátila k závěrům zprávy, navrhla usnesením uložit finančnímu výboru, aby prověřil finanční náročnost postupu jednatele KH Tebis. K. Dacická citovala ze zprávy kontrolní skupiny a dotázala se, zda se výběrovým řízením ke kog. jednotkám bude KV dále věnovat a kdo by byl případně odpovědný za pochybení. T. Havlíček uvedl, že KV se touto věcí zabývat nebude, není to jeho úkolem. Z. Jirásek zopakoval návrh na usnesení – Zastupitelstvo města pověřuje interní audit MěÚ KH prověřením skutečností, které vznikly při nákupu 2 ks KGJ v roce 2017 a jsou uvedeny v kontrolní zprávě Kontrolního výboru na str. 34 a 35 k usnesení ZM č. 61/2019. Termín 30. 4. 2020. M. Hlavatý požádal kontrolní výbor, zda by mohl naformulovat věci v doporučení jako formu usnesení, tj. informace týkající se metodiky rozsahu informací a procesní věci. Bylo by to v příštím zápise KV vhodné, aby se tu již neopakovali podobné věci. T. Pilc upozornil, že nákup kogeneračních jednotek proběhl v pořádku a nerozumí návrhu Z. Jirásky, když v té době seděl v dozorčí radě společnosti. Ing. Tvrdlík z odd. int. auditu upozornil, že kontrola tohoto charakteru nepatří do náplně interního auditu a jedná se o tak odbornou záležitost, že nikdo z 3 zaměstnanců AUD není schopen toto objektivně posoudit. J. Viktora navrhl hlasovat o jednotlivých bodech navrhovaného usnesení jednotlivě.

J. Kraus se dotázal, zda Z. Jirásek trvá na svém návrhu i přes vyjádření Ing. Tvrdlíka. Z. Jirásek uvedl, že by to měly vědět, dlouhodobě na tyto skutečnosti poukazuje, stejně jako kontrolní skupina. Pokud to AUD neumí, musí si případně koupit služby nebo si nějak poradit. J. Králik upozornil, že byl několikrát svědkem, že i soudní znalci mají protichůdné názory, museli by jich najmout více. Z. Jirásek k uvedenému uvedl, že pokud je ve zprávě napsáno, že společnost byla potencionálně poškozena a jednatel postupoval riskantně a pochybnost, že možná znevýhodnil některé dodavatele, pak je to vážné obvinění, které je potřeba vyvrátit. Na takovéto podněty musí reagovat odpovídajícím způsobem. J. Viktora uvedl, že rada nějakým způsobem reagovala a ve společnosti byla dozorčí rada, která měla situaci kontrolovat. M. Starý reagoval, že když se odvolal



jednatel společnosti, jedinou reakcí rady bylo, že byl odvolán z funkce starosty. Situaci je potřeba prošetřit. J. Viktora dal hlasovat o návrhu Z. Jiráska. **Zastupitelstvo města pověřuje interní audit MěÚ KH prověřením skutečností, které vznikly při nákupu 2 ks KGJ v roce 2017 a jsou uvedeny v kontrolní zprávě Kontrolního výboru na str. 34 a 35 k usnesení ZM č. 61/2019. Termín 30. 4. 2020.** - pro 11, proti 0, zdržel se 15, nehl. 0. Návrh nebyl přijat.

K. Špalková požádala o hlasování o jejím návrhu na usnesení pověření finančního výboru prověřením finanční náročnosti řešení postupu jednatele KH Tebis, která byla vynaložena na zjištění informace, kdo objednal právní služby, zda bylo postupováno s péčí řádného hospodáře a zda nebyly vynaloženy neúměrné prostředky na zjištění této informace. T. Havlíček navrhl, že by postačovalo, kdyby T. Pilc uvedl, že již nechystá žádné další trestní oznámení a žádné další právní služby v této věci neobjednává. T. Pilc uvedl, že měl povinnost tr. oznámení podat, nyní žádné pokračování nechystá. K. Špalková uvedla, že na návrhu tedy netrvá.

## **VI. Odložené materiály**

Materiál č. 1/06 – **ODLOŽENO na termín po 30. 6. 2020**

Zastupitelstvo města **nesouhlasí** s prominutím dluhu ve výši 1.423.148 Kč TJ Sparta Kutná Hora z půjčky, která byla schválena usnesením ZM č. 166/17 ze dne 12. září 2017. T. Havlíček stručně okomentoval předložený materiál. Z. Jirásek upozornil, že bylo schváleno usnesení, aby V. Šnajdr do 30. 6. 2020 předložil nějakou koncepci, jak v těchto případech postupovat. Navrhoval by materiál do té doby odložit. T. Havlíček uvedl, že materiál dle požadavku doplnili, souhlasil by však s odložením materiálu na nejbližší zasedání ZM po 30. 6. 2020.

## **VII. Dotazy a připomínky zastupitelů města**

**Ing. Tomáš Havlíček, MBA**

- Popřál všem hezké svátky a pevné nervy a hodně zdraví do nového roku.

**Václav Veselý**

- Upozornil, že dnes zaznělo jméno spol. Dedeman, ZM dnes schválilo v rozpočtu příspěvek na Veteran Rallye, které tato společnost pořádá. J. Viktora reagoval, že město podporuje kulturu a tato akce má v KH tradici.

- Popřál všem radostné a klidné Vánoce.

**Kateřina Špalková**

- Vznesla dotaz na schválení ÚP, zda podmínkou dotace nebylo schválení do konce roku 2019 – J. Viktora vysvětlil, že předání je do konce roku 2019 a schválení stačí do konce ledna 2020.

**Ing. Zdeněk Jirásek**

- jaké celkové náklady se očekávají na mobilním inventáři po dokončení výstavby 2. sportoviště ve sportovní hale na Klimešce.

- podrobněji popsat projekt žakovského parlamentu v Kutné Hoře, včetně předpokládaných nákladů.

- v jakém časovém horizontu může očekávat rozšířenou odpověď na 5 otázek, které položil na ZM 5. 11. 2019? – J. Viktora odpověděl, že do 15 dnů.

**Ing. Jozef Králík**

- Uvedl, že dnešní ZM vydrželo do této doby sledovat 31 lidí.

**Mgr. Bc. Silvia Doušová**

- Omluvila se T. Havlíčkovi za nevhodně zvolená slova při hodnocení jeho prezentace. T. Havlíček za omluvu poděkoval.

**Mgr. Karel Ptáček**

- Popřál všem hezké Vánoce a do nového roku, aby skončily osobní spory, nenávisť, vyřizování osobních účtů a aby vždy hlasovali v zájmu města.

## **VIII. Různé**

### **Mgr. Bc. Šnajdr**

- Navrhl schválit usnesení k opatřením z generelu dopravy a všem popřál veselé Vánoce a šťastný nový rok.

**Usnesení č. 224/19 - Zastupitelstvo města pověřuje Radu města uspořádat v oblastech dotčených generelem dopravy veřejné projednání navrhovaných opatření za účelem vytvoření harmonogramu a strategie přijímání konkrétních opatření, termín do 30. 6. 2020.** J. Viktora dal hlasovat o usnesení - pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehl. 0.

## **IX. Závěr**

Pan starosta Ing. Josef Viktora všem popřál hezké Vánoce a ukončil zasedání zastupitelstva v 21:52 hod.

**Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam.**

**Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – [www.mu.kutnahora.cz](http://www.mu.kutnahora.cz) .**

## **Ověřovatelé zápisu**

Ing. Zdeněk Sedláček, MBA, člen ZM

Josef Kraus, člen ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Mgr. Adéla Kloudová