

# M Ě S T O K U T N Á H O R A

## Z á p i s

### z 3. zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora, které se konalo dne 21. května 2020 od 16:00 hodin

**Přítomno:** 26 členů zastupitelstva města (viz prezenční listina u originálu zápisu)

**Omluvená nepřítomnost:** Mgr. Karel Ptáček  
Ing. Josef Trembl 16:00 – 16:05  
Martin Suchánek 16:28 – 16:29  
MUDr. Bohuslav Procházka 17:16 – 17:19  
Kateřina Špalková 17:18 – 17:20  
Ing. Tomáš Havlíček, MBA – 17:35 – 17:40  
Martin Hlavatý 17:36 – 17:38  
RNDr. Ivo Šanc, CSc. – 17:43 – 17:50  
Martin Suchánek 17:45 – 17:51  
Ing. Kateřina Daczická – 18:01 – 18:05

**Za MÚ:** tajemník, vedoucí odborů MÚ, ředitelé organizací a obchodních společností města

**Program:**

**I. Zahájení**

**II. Schválení programu**

**III. Dotazy a připomínky občanů**

**IV. Zasláné materiály**

**1. Materiály kanceláře tajemníka**

- 1/01 Účast členů Rady města na jednáních r. 2019
- 1/03 Zápis Osadního výboru Perštejnec
- 1/04 Zápis Osadního výboru Vnitřní město
- 1/05 Podpora podnikatelů v pohostinství

**2. Materiály odboru ekonomického**

- 2/01 Obnovení kontokorentního úvěru
- 2/02 Zápis z jednání Finančního výboru

**3. Materiály odboru správy majetku**

- 3/01 Rozpočtové opatření OSM č. 7/20
- 3/02 Prodej pozemku v k. ú. Černíny (Ing. Procházka)
- 3/03 Prodej části pozemku v k. ú. Kutná Hora (pí Šafránková)
- 3/04 Vyhodnocení VŘ č. M1/20 (prodej pozemku v K. Hoře)
- 3/05 Bezúplatný převod části pozemku v Červených Jan. (SK)
- 3/06 Prodej nemovitých věcí v k. ú. H (Palackého nám. 379)
- 3/07 Prodej části pozemku v k. ú. Kaňk (Mgr. Čermáková)
- 3/08 Předkupní právo v k. ú. Kutná Hora (Ing. Tomáš)
- 3/09 Prodej pozemku v k. ú. Kutná Hora (p. Balada, p. Očenášek)
- 3/10 Prodej objektu č. p. 435, Nádražní KH (p. Rožumberský)
- 3/11 Prodej části pozemku v k. ú. Kaňk (pí Macková)
- 3/12 Prodej části pozemku v k. ú. Kutná Hora (p. Plesník)
- 3/13 Prodej pozemku v k. ú. Perštejnec (p. Hrouda)

**4. Materiály odboru památkové péče, školství a kultury**

- 4/01 Informativní zpráva k připomínkám Mgr. Bc. Vepřkové
- 4/02 Doplnění pravidel pro vydávání Kutnohorských listů
- 4/03 Žádost o mimořádnou finanční podporu – Česká 1

#### **5. Materiály odboru regionálního rozvoje a ÚP**

- 5/01 Dodatek ke smlouvě č. 8/19 z FRB

#### **7. Materiály odboru sociálních věcí a zdravotnictví**

- 7/01 Rozdělení dotací z rozpočtu Města KH na soc. účely rok 2020

#### **15. Materiál Oddělení cestovního ruchu a marketingu**

- 15/01 Rozpočtové opatření OCRM č. 01

#### **V. Dotazy a připomínky členů zastupitelstva**

#### **VI. Různé**

#### **VII. Závěr**

### **I. Zahájení jednání**

Jednání zastupitelstva města, které bylo vysíláno on-line přenosem, zahájil a řídil pan Ing. Josef Viktora, starosta města. Pan starosta všechny přítomné upozornil, že z jednání je pořizován zvukový i obrazový záznam. Konstatoval řádné svolání a vyhlášení jednání zastupitelstva, konstatoval přítomnost nadpoloviční většiny všech členů. Určil zapisovatelku Stáňu Sovovou DiS. a ověřovatele zápisu Ing. Zdeňka Jiráska a Soňu Žáčkovou. Sdělil, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl uložen k nahlédnutí v kanceláři tajemníka a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

### **II. Schválení programu**

J. Viktora konstatoval doplnění programu – dodatečně byl předložen 1/02, 4/03, doplnění programu o body č. 1/04, 1/05 a 4/03. Následně J. Viktora stáhl materiál č. 1/02. Poté dal o programu hlasovat. Upravený program byl schválen.

**Usnesení č. 56/20** – Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** program svého jednání dne 21. 5. 2020.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

Ing. Tomáš Havlíček poděkoval za zařazení materiálu 1/05 (Podpora podnikatelů v pohostinství) do dnešního programu jednání.

**Ověřovateli zápisu byli určeni:** Ing. Zdeněk Jirásek, člen ZM  
Soňa Žáčková, členka ZM

**Zapisovatelkou byla určena:** Stanislava Sovová DiS.

### **III. Dotazy a připomínky občanů**

#### **• Miroslava Jánská**

Paní Jánská vznesla dotaz na aktuální stav sportoviště „Průmyslovák“ v lokalitě u haly BIOS. Proč byla zahájena rekonstrukce bez řádného projektu, který by byl projednán veřejností. Byly zahájeny úpravy, které se nedělaly několik let a najednou byly kvůli teplotě zahájeny. Dotázala se, zda tedy nějaký projekt existuje, když s nimi nikdo nic neprojednával a kde se vzaly peníze, když na revitalizaci sídliště Hlouška nejsou. Druhý dotaz byl k revitalizaci sídliště Hlouška. Hloušce bylo vyčleněno 400.000 Kč a oni se rozhodli, že je využijí na projekt parkoviště v Zelenkově ulici. Dodnes neví, jestli projekt již někdo začal zpracovávat. Zajímá jí, v jaké fázi je tento projekt. Dále vznesla dotaz, zda je při dnešním rozhodování o kontokorentu počítáno také s částkou na zmiňovaný projekt sídliště Hlouška. Vadí jí opomíjení této lokality. Čtvrtý dotaz směřoval k aktuálnímu stavu obnovy, revitalizaci či nové výstavby školky v Puškinské ulici. Poslední, pátý dotaz byl položen k Dopravnímu generelu, kdy má být hotov a jak je to připomínkováním.

Zaznamenala na internetu nějaké návrhy a hlasování, názory občanů na parkovací místa na hlavním nádraží, přitom toto mělo být v generelu řešeno. Byly v generelu řešeny kamiony? Dotázala se, kdo má na starosti nastavení městských kamer MP. J. Viktora uvedl, že na všechny dotazy bude odpovězeno písemnou formou, ale uvedl alespoň základní informace. K prvnímu dotazu uvedl, že na žádost několika občanů ze sídliště Hlouška ke zprovoznění sportoviště zahájili základní úpravu hřiště pro lepší přístup a lepší využití sportoviště. Žádná běžecká dráha se nelikviduje. K revitalizaci sídliště Hlouška J. Viktora potvrdil uvedenou částku 400. 000 Kč. Zjistí v jaké fázi je realizace parkoviště v Zelenkově ulici. Projekt na revitalizaci školky v Puškinské ul. souvisí s přestěhováním Oblastní charity, na kterém se v současné době pracuje. Je zadán projekt na revitalizaci této školky, aby byla budova opětovně obsazena dětmi ze školky. K poslednímu dotazu „Dopravní generel“ - byla prodloužena lhůta do 30. 6. 2020, tak zní smlouva, bez nároku na navýšení ceny. Probíhá připomínkování z části Vnitřní město. Pro sídliště Hlouška a Šipší byl generel uzavřen. Paní Jánská se dotázala, jak je možné, že je uzavřen, když ona sama podávala připomínky, na které ji ještě nebylo odpovězeno. Opětovně se dotázala na kontokorent. J. Viktora uvedl, že kontokorent neslouží na investiční a podobné akce. Na revitalizaci sídliště Hlouška je částka vyčleněna a je s ní počítáno. Jako členka OsV Hlouška je a bude informována i přes OsV. Závěrem zopakoval, že paní Jánská dostane ke všem sděleným dotazům písemné odpovědi, které jsou současně zveřejňovány, a tedy se s nimi budou moci seznámit všichni občané. K. Daczická jako předsedkyně OsV Hlouška uvedla, že ohledně sportoviště „Průmyslovák“ s nimi nikdo nic nediskutoval. Vše se dozvěděli až po zahájení prací, kdy byli telefonicky dotazováni lidmi, kteří šli okolo a nevěděli co se děje. Bohužel jim nemohli odpovědět, protože informaci od města o zahájení prací neobdrželi. S takovouto komunikací od města není vůbec spokojena. Jako OsV by toto měli vědět. Do této doby neobdrželi snad existující první nástřel toho, co na „Průmyslováku“ má být Ing. arch. Dott. Ing. Janoše. Jako zastupitelka města si toto vyžádala a už jej má. Bohužel ze strany vedení města nic neobdržela a takovouto komunikaci si nepředstavují. S tímto sdělením S. Doušová nesouhlasí. První návrh Ing. arch. Dott. Ing. Janoše byl zaslán všem členům OsV Hlouška dne 20. května. Tento první návrh, nástřel, neprošel ještě ani vedením města. Nesouhlasí s tvrzením, že si nástřel K. Daczická vyžádala někde jako zastupitelka. Byl zaslán všem členům OsV Hlouška. Dále uvedla, že s paní Jánskou, členkou OsV Hlouška, k samotnému „Průmyslováku“ komunikují již čtrnáct dní po emailech. Dostala adekvátní odpovědi, které budou na tento podnět zveřejněny. Dodala, že jde pouze o narovnaní terénu. Nedochozí k realizaci žádného projektu. Ovál bude mít odhalené obrubníky, aby mohl být vykreslen. Mrzí ji, že Odbor správy majetku započal již s prvními úpravami, bez možnosti včasné informovanosti OsV pro připomínkování, ale kvůli hlášení deště na víkend se začalo již v týdnu. K. Daczická doplnila svůj komentář sdělením, že si myslí, že opravdu měla být informována o započetí prací. Zasláný nástřel obdržela na vyžádání již o den dříve od pana architekta Ing. arch. Dott. Ing. Petra Janoše.

- **Ivan Kapusta**

Zastupuje petiční výbor, je oprávněn jednat za Společenství vlastníků pro dům Na Studních 70, 71 Kutná Hora, sídliště Šipší. Nesouhlasí s dopravním generelem, který navrhuje propojení sídliště s kruhovým objezdem Na Špici z důvodu už neúnosného stavu hluku a prachu. Při propojení navrhovaným způsobem se stane hlavní tepna nejen do sídliště, ale i k obchodnímu centru. Vše bylo připomínkováno jak na OsV, tak k dopravnímu generelu. Byla sepsána petice, kterou dnes předává. V petici je 99 podpisů a je připojena i petice stará z roku 2005. J. Viktora poděkoval za dotaz a dotázal se, zda bude dostačující písemná odpověď. Tato forma odpovědi byla panem Kapustou potvrzena.

#### **IV. Zasláné materiály**

##### **1. MATERIÁLY KANCELÁŘE TAJEMNÍKA**

Materiál č. 1/01 – **Usnesení č. 57/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** informativní zprávu o účasti členů Rady města na jejích jednáních v roce 2019.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0.

Materiál č. 1/02 – **STAŽENO**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření KT č. 3, kterým dochází k navýšení rozpočtových prostředků na položku - Procesní audit (§ 6171, položka 5169), a to dodatečným zapojením finančního zůstatku z roku 2019 ve výši 264.640 Kč.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 5. 2020

Z. Jirásek se dotázal na důvod stažení materiálu. J. Viktora poukázal na současnou finanční situaci, nutnost šetření finančních prostředků. Samotný finanční výbor měl k materiálu negativní připomínky, jakým způsobem audit dělat. Bylo vyhlášeno výběrové řízení na tajemníka úřadu, kdy funkce bude obsazena od 1. 1. 2021. Pokud nový tajemník bude vybrán dřív, bude mít šanci se vyjádřit, jaký způsob či systém by si představoval. Součástí výběrového řízení by měla být vize, jak si tajemník představuje řízení úřadu. M. Suchánek se dotázal, jakým způsobem bude od podepsané smlouvy odstoupeno. Dle slov J. Viktory nebyla doposud vyplacena žádná částka a odstoup od smlouvy by měl být bezproblémový, bez finančních náhrad.

Materiál č. 1/03 – **Usnesení č. 58/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** zápis Osadního výboru Perštejnec ze dne 24. 04. 2020.

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

J. Viktora poděkoval všem členům OsV za dobrovolnou pomoc v krizové situaci.

Materiál č. 1/04 – **Usnesení č. 59/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** rozdělení hlasování o jednotlivých bodech materiálu 1/04 ze dne 21. 5. 2020.

- pro 23, proti 0, zdržel se 3.

**Usnesení č. 60/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í**

- a) zápis Osadního výboru Vnitřní město ze dne 19. 5. 2020,
- b) rezignaci členky paní Kamily Dostálové.

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

**Usnesení č. 61/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **j m e n u j e** předsedkyní Osadního výboru Vnitřní město paní Janu Buřičovou.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 5. 2020

- pro 18, proti 2, zdržel se 6.

**Usnesení č. 62/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **j m e n u j e** členem Osadního výboru Vnitřní město pana Jana Ďoubala, KH.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 5. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

## Usnesení č. 63/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **j m e n u j e** členem Osadního výboru Vnitřní město pana Ludvíka Drnka, KH.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 5. 2020

- pro 18, proti 0, zdržel se 8.

J. Kukla se dotázal, proč je návrh na jmenování člena OsV pana Ludvíka Drnka, když podle zápisu byli jen čtyři členové pro a třináct se zdrželo. Naopak pro pana Ďoubala byla většina pro. V. Šnajdr uvedl, že v momentě, kdy se volili zájemci, bylo volné jenom jedno místo. Ani p. Ďoubal nebyl členy přímo zvolen, nebylo dost hlasů, muselo by být pro nadpoloviční většina všech členů OsV. Z důvodu rezignace člena OsV je možné jmenovat oba, mají o členství ve výboru zájem. K. Špalková se dotázala, zda by nešlo v bodě II. odhlasovat jen body a) a b), v zápise je zřejmě nějaká chyba se jménem.

J. Havlovic dal pozměňovací návrh hlasovat v bodě II. o jednotlivých bodech a), b), c) zvlášť. Tento návrh byl odhlasován (viz Usnesení č. 59/20). Následně dal J. Viktora hlasovat o bodu I.

S. Doušová uvedla k bodu č. II., že nemůže podpořit paní Buřičovou na funkci předsedkyně. Nepodpořila ji minule a nebude měnit názor. Paní Buřičová ve svém promovideu uvedla, že se dá vzepřít vrchnosti a to nelze vnímat jako výzvu ke spolupráci. Předseda osadního výboru by měl pomáhat a ne se vzpírat. Proto ji nemůže podpořit. D. Vepřková se k jejímu názoru připojila. K. Špalková uvedla, že je 27 zastupitelů a osadní výbor by měl být o tom, aby tam byli členové osady a měli by spolupracovat a pomáhat. Nelíbí se jí, že zastupitelstvo má rozhodovat o tom, kdo se mu líbí a nelíbí. OsV je partnerem z lidu, kde u Vnitřního města je přes 2 000 lidí a je názoru, že oni by si svojí předsedkyni, předsedu měli zvolit sami. Tohle jednání, kdy předsedu volí zastupitelstvo a vyjadřuje své názory proti kandidátovi, se jí opravdu nelíbí. J. Kraus navázal na slova K. Špalkové. V tomto volebním období vstoupilo do OsV až příliš politiky. Když se podívají na práci jiných OsV, například pana Mottla z OsV Sedlec - kandidoval za ANO. Dotázal se K. Špalkové, zda o něm slyšela, o jakékoli prezentaci na facebooku proti městu. Také pan Ing. Kubát na Kaňku, pan Mgr. Běhounek z OsV Hlouška. Vyslovil nesouhlas s tím, co se poslední dobou děje a paní Buřičovou také nepodpoří, i když je přesvědčen, že zvolena bude. Popřál jí hodně štěstí a doufá, že je paní Buřičová přesvědčí, že tohle všechno byla jen velká politická show. I. Šanc souhlasil s J. Krausem. Členové OsV jsou dobrovolní aktivisté, kteří mají zájem o svoje území. Členové OsV nejsou voleni lidmi. Na toto chtěl poukázat a poupravit slova K. Špalkové. OsV je poradní orgán zastupitelstva. To, co se děje kolem OsV Vnitřní město, vidí jako nešťastnou záležitost a i to, jakým způsobem se prezentovala paní Buřičová, neslibuje do budoucna žádnou dobrou spolupráci. Z. Jirásek uvedl, že jej ničí hodnocení člověka podle jedné věty, kterou napsal v nějakém komentáři na facebooku. Hodnocení by mělo být na základě toho, co pro dané město skutečně odvedl. Jako příklad uvedl dobrou práci pí Buřičové v Kontrolním výboru. V. Šnajdr zareagoval na slova K. Špalkové k hlasování předsedy OsV Vnitřní město. Předsedu OsV volí dle zákona zastupitelstvo. Až v této chvíli je konečně jeden kandidát s jasnou podporou všech členů OsV. S. Doušová ke komentáři Z. Jiráskova vyslovila souhlas. Ano, na facebooku se může napsat cokoli, ale paní Buřičová natočila přímo promovideo pro účel zvolení za předsedkyni OsV a zde jsou ta daná slova. Toto video je i zveřejněno na stránkách uskupení Města PRO lidi. Ke slově S. Doušové se paní Buřičová vyjádřila slovy nesouhlasnými. Politika je služba, služba lidem. Video bylo natočeno v nadsázce a zda někoho uráží, je už jeho problém. V. Šnajdr vyzval k hlasování o jmenování obou navrhovaných členů. J. Viktora dal následně hlasovat o jednotlivých návrzích bodu II. M. Suchánek se dotázal, zda tedy má OsV po jmenování členů lichý počet členů a jak je to podle zákona. J. Viktora upřesnil, že podle zákona má mít a má lichý počet členů.

## Materiál č. 1/05 – Usnesení č. 64/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora

**I. s c h v a l u j e** podporu podnikatelů v pohostinství formou soutěže s níže uvedenými parametry a souhlasí s částkou určenou k rozdělení mezi vylosované účastníky ve výši 50.000 Kč,

**II. u k l á d á** radě města vypsát podmínky podpory min s těmito parametry:

- zahájení soutěže – po otevření vnitřních prostor podniků v pohostinství
- možnost přihlášení do soutěže do 20. 9. 2020
- losování v plánovaném termínu konání Svatováclavských slavností
- účastník musí mít bydliště v okrese Kutná Hora nebo Kolín
- podmínkou účasti je útrata částky v souhrnné hodnotě převyšující 500 Kč v min 2 různých podnicích v Kutné Hoře splňující podmínky pro pohostinství
- maximální částka vyplacená na jeden soutěžní formulář je 1000 Kč
- počet podaných soutěžních formulářů není omezen.

Zodpovídá: Ing. J. Viktora

Termín: 30. 6. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

T. Havlíček jako předkladatel zareagoval na zaslané podněty Z. Jirásk a S. Doušové. Určitě by rád podpořil i jiné služby, např. kadeřnictví, masérství apod. Nicméně podle dostupných informací tyto služby se zákazníci nemají problém. Proto navrhuje zachovat soutěž pro podnikatele v pohostinství. Na základě zaslaných připomínek navrhuje změny v bodě I., tak že schvaluje podporu podnikatelů v pohostinství formou soutěže s níže uvedenými parametry, formou úctenkové loterie a souhlasí s částkou určenou mezi vylosované účastníky ve výši 50.000 Kč. Tato částka je dle něj adekvátní. Výhra v soutěži by měla být pouze finanční z důvodu zajištění větší motivace. V bodě II. ukládá podmínky s parametry - zahájení soutěže po otevření vnitřních prostor v pohostinství, možnost přihlášení do soutěže až do 20. 9. 2020, losování při Svatováclavských slavnostech. Ostatní body jsou bez úprav. S. Doušová vše konzultovala s paní Severovou z Litomyšle, také nebudou služby rozšiřovat mimo pohostinství, z důvodů, které T. Havlíček uvedl. Navrhovala 30.000 Kč, ale nemá problém ani s 50.000 Kč. Navrhla posunutí termínu zahájení soutěže až od 12. 6. oproti otevření vnitřních prostor, z důvodu včasného projednání a schválení na Radě města. Dotázala se, zda je třeba dodržet podmínku účasti soutěžících pouze z okrese Kutná Hora. T. Havlíček souhlasil s rozšířením o okres Kolín. Z. Jirásek kvitoval probíhající diskuzi, takto by si předkládání materiálů a vzájemnou spolupráci představoval. T. Havlíček před započítáním samotného hlasování znovu přečetl upravené a doplněné usnesení a z důvodu nejasnosti konání Svatováclavských slavností navrhl termín pro losování stanovit v plánovaném termínu konání Svatováclavských slavností. Návrh k diskuzi S. Doušové pro odměnu také formou balíčků z lokálních produktů nebyl ze strany zastupitelů podpořen. Po tomto shrnutí se přistoupilo k samotnému hlasování.

## 2. MATERIÁLY EKONOMICKÉHO ODBORU

### Materiál č. 2/01 - Usnesení č. 65/20

Zastupitelstvo města Kutná Hora **souhlasí** s obnovením kontokorentního úvěru na běžném účtu Města, vedeném u ČS a.s., ve výši 15.000.000 Kč na překlenutí časového nesouladu mezi tvorbou a potřebou finančních zdrojů pro financování výdajů rozpočtu Města. Konečná splatnost - jeden rok od podpisu smlouvy o úvěru, tj. do 28. 6. 2020. Úvěr bude poskytnut bez zajištění.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 28. 6. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 1.



### Materiál č. 2/02 – **Usnesení č. 66/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** zápis z jednání Finančního výboru ze dne 12. 5. 2020.

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

Z. Jirásek přednesl zápis finančního výboru, aby veřejnost měla možnost slyšet, co finanční výbor projednával. FV dostal od pověřené skupiny závěrečnou zprávu z provedené kontroly v Technických službách KH. Zastupitelstvu bude předložena po jednání FV před následujícím zastupitelstvem. Je třeba mít kompletní stanovisko, vyjádření pana jednatele společnosti TS KH Ing. Jägra. V následujícím zápisu FV bude z této kontroly připojena závěrečná zpráva, pro zastupitele zkrácená. FV dále obdržel odpovědi od pana tajemníka týkající se Generelu dopravy a analýzy přestupkové agendy. Oba tyto materiály budou komplexně projednány a zhodnoceny na dalším jednání FV dne 16. 6. 2020. FV při diskuzi k dnešním materiálům nejvíce diskutoval k materiálu č. 15/01 a stanovisko FV řekne při projednání tohoto bodu v dnešním zastupitelstvu. K. Daczická se omluvila za pozdní předání vyjádření pana Ing. Jägra ze dne 13. 5. 2020, bohužel jí tento email spadl do spamu a FV jej předala až dnes, tedy 21. 5. 2020. S. Doušová se dotázala, zda bude závěrečná zpráva předložena také Dozorčí radě a poprosila o zaslání celé verze zprávy z provedené kontroly TS KH. V. Šnajdr také požádal o předložení zprávy v celé verzi. Z. Jirásek poděkoval za připomenutí, kompletní kontrolní zpráva bude zaslána jak DR, tak i vedení města Kutná Hora. K. Daczická doplnila, proč nebylo zasláno DR. Čekalo se na vyjádření Ing. Jägra. Poprosila Z. Jirásku, jako předsedu, aby přeposlal DR, i když se domnívala, že bylo Ing. Jägrem DR zasláno.

### **3. MATERIÁLY ODBORU SPRÁVY MAJETKU**

#### Materiál č. 3/01 - **Usnesení č. 67/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** předložený návrh na rozpočtové opatření OSM č. 7/20, kterým dochází k vytvoření nové příjmové rozpočtové položky, a to položky lesní porosty – pojistné plnění ve výši 764.880 Kč a dále dochází k navýšení příjmové položky nebytové prostory – pojistné náhrady o částku 275.135 Kč s tím, že ve stejné výši 1.040.015 Kč (764.880 Kč + 275.135 Kč) dojde i k navýšení výdajů, a to navýšením výdajové položky byty – opravy.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 25. 5. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

M. Suchánek prezentoval svůj názor, že postup využití pojistného plnění na něco jiného než na náhradu škody vzniklé na lesních porostech, mu přijde nestandardní. V běžné praxi se peníze vrací tam, kde škoda vznikla. Rozumí nastavení, ale tento proces nastavení se mu nelíbí. J. Viktora konzultoval vše s MLaR. V této oblasti je možné hrazení z dotačních podpor MV. Není třeba tvořit zisk, ze kterého by odváděli daň.

#### Materiál č. 3/02 - **Usnesení č. 68/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** prodej pozemku p. č. 419/23 o výměře 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Černíny panu Ing. Jaromíru Procházkovi, Čáslav za celkovou kupní cenu ve výši 17.000 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

#### Materiál č. 3/03 - **Usnesení č. 69/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** prodej části pozemku p. č. 892/1 o výměře 22 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 3925-95/2018 pozemek p. č. 892/62), v k. ú.

Kutná Hora paní Martině Šafránkové, Kutná Hora za celkovou kupní cenu ve výši 35.000 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 7. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

#### Materiál č. 3/04 - **Usnesení č. 70/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** prodej pozemku p. č. 2169/1 o výměře 61 m<sup>2</sup>, včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kutná Hora do podílového spoluvlastnictví paní Lenky Lapáčkové, Kutná Hora, pana Dušana Lapáčka, Kutná Hora a pana Martina Hladiše, Kutná Hora (každý spoluvlastnický podíl ve výši id. 1/3) za celkovou kupní cenu ve výši 53.375 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 8. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehl. 1.

J. Kukla okomentoval výši spoluvlastnického podílu manželů Lapáčkových, podle něj by měli nabývat podíl do SJM, nikoliv každý 1/3 do výlučného podílu. J. Viktora uvedl, že je možné, aby nabyli podíly i zvlášť, nevidí v tom problém. Pokud by se ke smlouvě vyjadřovalo právní oddělení, určitě se to případně opraví.

#### Materiál č. 3/05 - **Usnesení č. 71/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **s c h v a l u j e** bezúplatný převod části pozemku p. č. 380 o výměře 8 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 502-191360/2019 pozemek p. č. 380/2) v k. ú. Červené Janovice, včetně všech součástí a příslušenství, z vlastnictví Města Kutná Hora do vlastnictví Středočeského kraje, IČO 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

#### Materiál č. 3/06 - **Usnesení č. 72/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **n e s c h v a l u j e** prodej pozemku p. č. 1291/1 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 433 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č. p. 379 a dále zadní stavba samostatně neevidovaná v KN, v k. ú. Kutná Hora

a) společnosti C. H. T. real estate, a. s. se sídlem Platnéřská 88/9, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ 02236061

b) panu Xvan Hvan Ha a paní Thithanh Lan Nguyen, Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 22, proti 0, zdržel se 4.

Diskuzi zahájil Z. Jirásek s tím, že takto zpracovaný materiál se mu nelíbí. Očekává daleko více informací. Pokud je navrhováno usnesení neschválit, měl by materiál obsahovat odůvodnění, co s pozemkem a stavbou dále bude, jaké jsou návrhy. Líbí se mu ustanovená funkce městského architekta, jeho vyjádření k projednávaným materiálům. Pan architekt se k tomuto materiálu vyjádřil, že: „Je jedno, jak bude řešeno majetkově, ale dělejte s tím něco, i kdyby bylo prodáno soukromému vlastníkovi.“ Z. Jirásek je stejného názoru, tento dům na Palackého nám. opravdu potřebuje řešit. J. Viktora potvrdil potřebu hledat řešení. Společnosti, které oslovily město s koupí, mají jiný záměr s domem, než má město KH. Věřící, že kupec pro tento dům se najde. Už teď ví o dalším zájemci. S. Doušová souhlasí s potřebou řešit, co s domem na Palackého náměstí, ale ne v tomto materiálu. Teď řeší neschválení prodeje konkrétním dvěma zájemcům, návrhy řešení záměru, co s domem dále, se tohoto materiálu netýká. Do konce června se chce podívat na Norské fondy. Ráda by tam našla zdroj, z kterého by se dům podařilo opravit. Zda by se žádalo o dotaci. V první řadě je potřeba řešit, co tam město chce mít. Při luxusních bytech bude třeba řešit prostor



pro parkování, nebo slyšela i názor, že by bylo dobré vybudovat koncertní sál a propojit dům se ZUŠ. Pokud se najde využití, je možno hledat finanční zdroje. K diskuzi je samozřejmě i prodej. M. Hlavatý na základě předchozí diskuze navrhl v usnesení doplnit bod II., kde zastupitelstvo města ukládá Radě města předložit ZM návrh na řešení domu 379 na Palackého náměstí do konce září 2020. Zde by tedy proběhla diskuze, o které zde bylo diskutováno. S. Doušová nevidí nutnost navrženého usnesení. Není možné dát řešení za tři měsíce, když je kolem domu problematika řešena dle důvodové zprávy již minimálně 8 let.

#### Materiál č. 3/07 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **neschvaluje** prodej části pozemku p. č. 479 (manipulační plocha – ostatní plocha) o výměře 31 m<sup>2</sup> v k. ú. Kaňk paní Mgr. Petře Čermákové, Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 9, proti 1, zdržel se 13, nehl. 3.

Důvodem neschválit prodej části pozemku je stávající Kaple, kterou by nová stavba mohla zastínit. S. Doušová neschvaluje rozhodnutí RM neschválit tento prodej. Osobně se hlasování zdržela, dle plánu není jasně dané, že by byla kaple sv. Jana Křtitele novou stavbou zastíněna. Z. Jirásek si důvodovou zprávu přečetl. Hlavní vyjádření dal odbor investic, kde bylo nabízeno žadatelům náhradní řešení. Dotázal se Ing. Janála, která řešení byla nabízena, či komunikována. M. Krčík uvedl, že v zemi vede dálkový kabel a zde by mohl být problém. R. Otruba je zásadně proti návrhu stavět garáže a rušit krásná prostranství v krajině, ale i ve městě. K jeho názoru se připojuje i Š. Drtina. Místo zná a doporučení odboru je jasné a měli by se ho držet. V. Šnajdr navrhl pověření vykomunikování této situace, jestli by zájem stále trval. J. Havlovic nevidí ve zprávě vyjádření městského architekta, ale majetková komise, která na daném místě byla, je jednoznačně proti. Pohled je vidět z nákresu. Lidé, kteří pojedou z Kaňku do města, by měli kapličku zcela zastíněnou.

#### Materiál č. 3/08 - **Usnesení č. 73/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **neschvaluje** zřízení předkupního práva jako věcného práva k pozemkům p. č. 2930/1, p. č. 2930/2, p. č. 2930/4, p. č. 2930/6, p. č. 2931, p. č. 2932/1, p. č. 2933, p. č. 2948/1, p. č. 2949/4, p. č. 2952/3, vše v k. ú. Kutná Hora, včetně všech součástí a příslušenství, v majetku Města Kutná Hora ve prospěch pana Ing. Pavla Tomáše, Praha 9.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 25, proti 0, zdržel se 1.

J. Viktora sdělil omluvu pana Ing. Pavla Tomáše za zpoždění prací a zároveň sdělil důvod jeho zpoždění. V současné době se již započalo s opravou střechy v zadní části areálu.

#### Materiál č. 3/09 - **Usnesení č. 74/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **neschvaluje** prodej pozemku p. č. 1522/1 (zahrada) o výměře 2.524 m<sup>2</sup> v k. ú. Kutná Hora panu Ing. Pavlovi Baladovi, Praha a panu Ing. Tomášovi Očenáškoví, Smidary.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 20, proti 1, zdržel se 5.

Z. Jirásek a K. Špalková vidí společně potřebu řešit kritický nedostatek sociálních služeb pro seniory. Opět chybí širší zpracovatelnost materiálu. Tato nabídka bytů pro seniory z vyjádření městského architekta nabádá k započetí jednat s uchazeči o případné možné společné investici. Zajímá je, zda seniorský dům opravdu hned potřebujeme. S tímto se

obrátili na vedoucího odboru sociálních věcí a zdravotnictví M. Šlesingra. M. Šlesingr uvedl potřeby lidí v rámci nejen Kutné Hory, ale i Kutnohorska. Ano, potřebujeme bydlení pro seniory, protože jich bude stále více přibývat. Pokud se bude hovořit o pobytových sociálních službách, jako je domov pro seniory, nebo domov zvláštního určení, nebo další služby je namístě uvažovat hlavně o tom, jak budou tyto služby do budoucna financovány. V rámci Středočeského kraje probíhá transformace pobytových služeb a terénních služeb tak, aby mohli senioři co nejvíce zůstat doma. Proto se domnívá, že je na místě podporovat bydlení pro seniory, a ohledně vyjádření záměru prodeje pozemku se omlouvá. Toto není jeho parketa a vyjádřit se nemůže. J. Viktora poděkoval vedoucímu odboru. Prozatím se tento zájemce nejeví jako nejlepší, co bychom měli podporovat. Zájemci stále přichází. Počítají s příspěvkem KÚSK. Bez podpory by cena za bydlení byla pro seniory příliš drahá. S. Doušová uvedla, že po setkání s pány jim byla nabídnuta i jiná možnost pro tento záměr. Oba nemají žádnou historii v této oblasti. Když není jasně daný záměr, není vhodné jim tento strategický prostor poskytnout. Jednání v této oblasti jsou častá. Minimální kapacita lůžek, proto aby se jim investice vyplatila, je 120 až 130 lůžek. Podpora ze strany KÚSK je k diskuzi. Samozřejmě bude podpora z naší strany začlenit lůžka do pečovatelské služby. Z. Jirásek rozumí materiálu zcela jinak, ač není odborník na tuto problematiku. Nabídka zní, uděláme vám 20 bytů 1+kk nebo 2+kk, kde by si senioři mohli zařídit bydlení. Toto není o lůžkách, ale o bytech, a to je jiná problematika, než zde byla zmiňována. S. Doušová zmínila, že zájemcům nabídli jiný prostor pro výstavbu těchto bytů, ale ze strany zájemců bylo odmítnuto. M. Hlavatý se vrátil do historie. Myšlenka postavit v této lokalitě dům s pečovatelskou službou vznikla kolem roku 2000. V roce 2010 se získalo stavební povolení. Za tuto dobu se objevilo nejméně pět zájemců, které vždy shodili ze stolu, z důvodu neschválení prodeje pozemku. Výsledkem je, že mají pozemek, platné stavební povolení, a to je vše. Osobně by se mu tento projekt s 20 byty líbil, ač s ním není zcela seznámen. Pokud další zastupitelstva budou „neschvalovat“ prodej pozemku, bude projekt z roku 2010 nesmírně zastaralý a nic se podle něj nepostaví. M. Suchánek se dotázal S. Doušové, kolik žadatelů v současné době evidujeme s podobnými projekty. Je to intenzivní, nebo je musíme vyhledávat? Dle slov S. Doušové je jeden zájemce intenzivní a druhý vyslovil žádost s projektem s minimálním počtem 120 bytů. Toto potvrdil i J. Viktora. Jednání stále pokračují. Nedostatek bytů pro seniory si město uvědomuje a hledá další možnosti.

#### Materiál č. 3/10 - **Usnesení č. 75/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **neschvaluje** prodej pozemku p. č. 2717/1 v k. ú. Kutná Hora o výměře 486 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č. p. 435, panu Janu Rožumberskému, Praha.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 30. 6. 2020

- pro 23, proti 0, zdržel se 3.

J. Viktora krátce okomentoval, proč majetková komise prodej nedoporučuje. Je v plánu napojení budovy na dopravní terminál. Z. Jirásek opět vidí stejně nesprávný postup v odůvodnění materiálu. Prodat nechtějí, ale než budou moci stavbu opravit, zůstane dále chátrat. Nepřemýšlí se, co s tím dál udělat. To se mu nelíbí. Je třeba dělat razantní rozhodnutí a přistoupit k danému zodpovědněji. Když se dům neprodá, budou přeci řešit, co s tímto majetkem dál. Není dobré jej nechat chátrat. I. Šanc zapolemizoval s tím, co zaznělo z úst Z. Jirásk a M. Hlavatého. Chápe určitou netrpělivost a touhu, aby se s objekty něco dělalo. Ekonomie zná i pojem budoucí příležitosti. To, že rozhodnou, že dům neprodají, protože teď nemají plán ani vizi. Situace se však může změnit. Mohou přijít jiné nápady, jiní lidé, jiní podnikatelé, tak i to, že dům zakonzervují a neprodají, tak i to je strategické rozhodnutí. Podobnou historii má například Spolkový dům (bývalá hasičárna),

klášter, Dačického dům, apod. M. Suchánek doplnil, že je to o tom, že jako město neumí plánovat. Chybí strategické dokumenty. Neví, kam město kráčí, nevědí to občané ani podnikatelé. Pokud to nezmění, nebude to jinak a budoucnost se bude podobat minulosti, nic nebude padat do klína. R. Otruba podotkl, že právě tento dům na nádraží byl od Českých drah odkoupen z důvodu strategického plánování umístit zde dopravní terminál. Je rezervován pro tento účel. Je to strategie, proto hovořit, že toto neumíme, když všechny kroky k tomu směřují, hovoří o opaku.

#### Materiál č. 3/11 – **NEPŘIJATÉ Usnesení**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **neschvaluje** prodej části pozemku p. č. 610 o výměře cca 28 m<sup>2</sup> v k. ú. Kaňk paní Evě Mackové, Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 30. 6. 2020

- pro 12, proti 1, zdržel se 13.

S. Doušová uvedla, že má podobný názor, jako měla na radě města. Tento materiál nepodpoří, ani na radě tak neučinila, navrhovala by prodej, navazuje to na zahrádku. Usnesení nebylo přijato. M. Krčík po odhlasování vnesl protinávrh na prodej. R. Otruba navrhl zatím neprodávat vzhledem k plánované komunikaci. Prozatím není hotov projekt, mohou zde vést inženýrské sítě, do té doby by paní mohla předzahrádku prozatím užívat jako doposud v pronájmu. Mohly by si zavřít vrátka například k projektu veřejného osvětlení, veřejného chodníku nebo případnou inženýrskou sítí, která by byla vhodná. T. Pilc vnesl protinávrh nechat při prodeji pro město věčná břemena, tím by se vyřešil tento problém. M. Krčík potvrdil, že cesty jsou potřeba dělat, ale tenhle prostor je široký dost. Vedoucí odboru správy majetku požádala o slovo, kdy podotkla, že u tohoto prodeje neodvisel záměr, nelze schválit přímo prodej, záměr na prodej bude schvalovat rada města. M. Hlavatý upozornil, že materiál byl již prohlasován. Nikdo nenavrhl dohodovací řízení, nemohou dále hlasovat o protinávruhu. K tomuto návrhu se přidal i J. Havlovic, materiál byl odhlasován, protinávrh již není možný.

#### Materiál č. 3/12 - **Usnesení č. 76/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** prodej části pozemku p. č. 967 o výměře 114 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 4073-245/2019 pozemek p. č. 967/1), včetně všech součástí a příslušenství, v k. ú. Kutná Hora panu Otakaru Plesníkovi, Kutná Hora za celkovou kupní cenu ve výši 81.825 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

#### Materiál č. 3/13 - **Usnesení č. 77/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** prodej pozemku p. č. 159/31 o celkové výměře 9 m<sup>2</sup> v k. ú. Perštejnec, včetně všech součástí a příslušenství, panu Jaroslavu Hroudovi, Praha 4 za celkovou kupní cenu ve výši 4.075 Kč.

Zodpovídá: Ing. B. Maternová

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

**Jednání bylo přerušeno od 18:17 do 18:37.**

## **4. MATERIÁLY ODBORU PAMÁTKOVÉ PÉČE, ŠKOLSTVÍ A KULTURY**

Materiál č. 4/01 - **Usnesení č. 78/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** informativní zprávu k připomínce k materiálu 4/02 v zápisu z jednání ZM 28. 1. 2020 od členky zastupitelstva města paní Mgr. Bc. Dany Vepřkové.

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

D. Vepřková poděkovala za podrobně zpracovaný materiál, který byl vzhledem k mimořádné situaci odložen ze dne 17. 3. 2020. K materiálu má jen malý dodatek. Materiál perfektně popsal, jakým způsobem se rozdělují peníze. Buď přímo do rozpočtu na podporu spolků, anebo potom v grantovém systému. Mělo dojít ke změně, která bude, jak doufá, projednána a navrhne jí na nejbližší školské komisi, že by hodnotitelé grantů (to jsou členové komise) měli vědět, z jakých dalších zdrojů žadatel čerpá peníze. Pokud jsou zdroje městské, tak by v tom systému granty měly být uvedeny, domnívá se, že to jde. Pokud jsou to zdroje od jinud, třeba ze Středočeského kraje, anebo dary, by zde mělo být také uvedeno. V očích hodnotitele by potom toto žadatele mohlo zvýhodnit. Tím by odpadly diskuze o tom, proč žádá ještě na další granty. Nevystupuje proti tomu, aby zapsané spolky pobíraly přímou dotaci, která jde přímo z rozpočtu, ale v hodnocení v grantech by to mělo být zapsáno. Současně by vše mělo být doplněno o informaci, na co přesně je žádáno. Pokusí se o systém, který by přispěl ještě k větší jasnosti a průhlednosti žádostí.

#### Materiál č. 4/02 – **Usnesení č. 79/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **b e r e n a v ě d o m í** doplněné znění pravidel pro vydávání periodika Kutnohorské listy.

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

M. Suchánek považuje návrh za velice důležitý. Médie považuje za čtvrtý pilíř demokracie. Vnesl protinávrh a návrh na doplňující usnesení ke stejnému tématu - ZM si vyhradzuje do své pravomoci dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, § 84 odst. 4., schvalování pravidel pro vydávání KHL včetně doplňování a změn. To předkládá, protože časopis i komunikace s občany je natolik zásadní, že by to mělo být předmětem schválení a projednání v rámci zastupitelstva. Doplnující návrh - ZM ukládá redakční radě KHL přepracovat pravidla pro vydávání KHL dle manuálu, manuálu pro dobré radniční periodikum, které vydalo oživení v rámci projektu Hlásná trouba. Tiskový zákon v § 4a vydavatel periodického tisku ÚSC je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o ÚSC a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení které vyjadřuje názor členů zastupitelstva ÚSC, týkající se tohoto ÚSC. Nebude kritizovat, jak časopis nyní vypadá, ale mají příležitost, jak kvalitativně časopis zlepšit. Tak, aby časopis obsahoval více článků autorizovaných, podepsaných členy vedení města a koalice, a k jednotlivým tématům se budou vyjadřovat zároveň i opoziční zastupitelé. Nemá na mysli část s názory zastupitelů, ale že by časopis měl být doplněn o věcná témata, která budou komentována koalicí i opozicí. Manuál, který dal dohromady Oživení a Hlásná trouba obsahuje Preambuli: „Cílem tohoto manuálu je poskytnout zastupitelstvům, redakčním radám, radám krajů, měst i obcí a redakcím radničních periodik postupy, které by podle závěrů provedeného výzkumu a na základě sběru zkušeností a modelů vydávání periodik a aktuální legislativy měly přispět ke zvýšení kvality obecních a krajských tištěných periodik, tak aby: 1. periodika byla zdrojem informací pro svobodné utváření názorů občanů na chod místní samosprávy, 2. periodika zvyšovala možnost občanů participovat na správě místních veřejných záležitostí, 3. periodika podporovala svobodnou soutěž politických stran a hnutí, nebyla tolerována cenzura při tvorbě jejich obsahu.,, Tedy úkol pro redakční radu zní, aby přizpůsobila pravidla tomu, jak to je v nejlepších obcích. Tu cestu naznačil a navrhuje dva měsíce, aby byl návrh připraven a po prázdninách mohl být k projednání. S. Doušová navrhla vzít tento materiál pouze na vědomí a nechat redakční radu, aby se k tomuto také vyjádřila. Navrhla, aby pan zastupitel M. Suchánek připravil toto jako samostatné usnesení, neboť neví, jestli

to nemůže být v rozporu s tiskovým zákonem apod. V redakční radě sedí zástupci všech politických stran. J. Kraus navázal, materiál by rád dostal v písemné podobě, pročist si jej a pak podle něj jednat. M. Suchánek poděkoval za zpětnou vazbu a materiál připraví do dalšího zasedání ZM. M. Hlavatý poukázal rozpor v článku XII., kde je uvedeno datum schválení pravidel dne 22. 8. 2018, usnesením č. 548/18, ale v důvodové zprávě je uvedeno pozdější datum 12. 6. 2019 usnesení č. 485/19, nové znění pravidel. Mělo by být tedy v článku XII. novější datum, i když je materiál brán pouze na vědomí.

#### Materiál č. 4/03 - **Usnesení č. 80/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** jednorázovou finanční podporu multižánrového hudebního klubu Česká 1 ve výši 50.000 Kč, jehož provozovatelem je pan Wilco Versteeg.

Zodpovídá: Mgr. O. Seifert

Termín: 31. 5. 2020

- pro 19, proti 2, zdržel se 5.

Z. Jirásek se snažil usnesení z RM najít, našel, že rada doporučuje schválit, ale vidí to jako nesystémové řešit takto jen jediné kulturní zařízení v Kutné Hoře. Pokud materiál schválí, budou jen těžko hledat argumenty, proč to dalším zařízením neschválit. Problém vnímá a chápe. Inspiroval se časopisem KÚSK, kde poskytují podnikatelům bezúročné půjčky 50.000 Kč. Toto si představit dovede. Navrhuje tedy neschválit, ale vymyslet, jak tomuto žadateli pomoci. Třeba i formou půjčky. Š. Drtina připomněl jedinečnost tohoto multižánrového zařízení v širokém okolí s profesionální produkcí. Měli by být rádi za provozovatele Wilco Versteega, nebyť jeho, tak je klubová scéna v Kutné Hoře úplně mrtvá. Provozovatel je v nájmu, nebylo mu odpuštěno z nájmu za dobu krize nic. K. Špalková uvedla, že Česká 1 je příjemcem poměrně vysoké dotace z kulturních grantů, to znamená, že podporu od města už má. Je stejného názoru jako Z. Jirásek, že by to precedens tvořilo. V. Šnajdr podpořil Š. Drtinu, musí si uvědomit, že klub drží s obtížemi. Není si jist, zda za těchto podmínek bude moci pokračovat. W. Versteeg přináší 70 kapel ročně, perfektních, kvalitních vystoupení, tohle nenabízí žádná jiná akce. Nemá žádný jiný příjem a v současné době je na hranici přežití. Z. Jirásek není proti pomoci, vždyť bezúročná půjčka by mu pomohla. I. Šanc má věcnou připomínku, rozumí Z. Jiráskovi, že to není systémové opatření, ale je přesvědčen, že jako zastupitelstvo jsou v situaci, kdy musí rozhodnout i v nesystémové věci. Je to na nich. Tento klub má opravdu mimořádnou kvalitu a úroveň. J. Kraus obavy ostatních chápe, v tuto chvíli návrh podpoří, ale má obavy, zda bude zárukou, že klub bude fungovat a neukáží se další problémy během léta, na podzim, nebo koncem roku. Doufá, že pan W. Versteeg vše ustojí a bude zábavu dále poskytovat.

#### **5. MATERIÁL ODBORU REGIONÁLNÍH ROZVOJE A ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ**

##### Materiál č. 5/01 - **Usnesení č. 81/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 8/19 o zápůjčce z FRB – změna ručitele ze současného - Jaroslava Kombercová, na nového - Zdeněk Vaněk.

Zodpovídá: Ing. V. Kapička

Termín: 31. 12. 2020

- pro 26, proti 0, zdržel se 0.

#### **7. MATERIÁLY ODBORU SOCIÁLNÍCH VĚCÍ A ZDRAVOTNICTVÍ**

##### Materiál č. 7/01 – **Usnesení č. 82/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora

**I. souhlasí** s návrhem na rozdělení finančních prostředků z Programu pro poskytování dotací z rozpočtu Města Kutná Hora na sociální účely pro rok 2020 na základě přijatých žádostí o dotace:



1. Povídej, z. s., sídlo Česká 235/36, Kutná Hora, IČ 67984860, na registrovanou sociální službu **krizová pomoc**, žádost o dotaci s názvem: Krizová pomoc – Poradna pro lidi v tísní, ve výši 235.200 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
2. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **noclehárna**, žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Noclehárna, ve výši 150.627 Kč,
3. Cesta životem bez bariér, z. s. sídlo Paběnice 75, Paběnice, IČ 27044700, na registrovanou sociální službu **odlehčovací služba**, žádost o dotaci s názvem: Odlehčovací služba v novém Centru denních služeb, ve výši 282.426 Kč,
4. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **raná péče**, žádost o dotaci s názvem: SNS: Raná péče Na Sioně, ve výši 225.400 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
5. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi**, žádost o dotaci s názvem: Čtyřlístek: aktivizační služby pro rodiny s dětmi, ve výši 257.823 Kč,
6. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi**, žádost o dotaci s názvem: SNS: Aktivizační služby pro rodiny s dětmi Spolu na Sioně, ve výši 148.493 Kč,
7. Povídej, z. s., sídlo Česká 235/36, Kutná Hora, IČ 67984860, na registrovanou sociální službu telefonická krizová pomoc, žádost o dotaci s názvem: Telefonická krizová pomoc – Linka důvěry, ve výši 146.108 Kč,
8. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **nízkoprahové denní centrum** žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Nízkoprahové denní centrum, ve výši 0 Kč,
9. DIGNO (důstojnost) z. s., sídlo Hořany 25, Miskovice, IČ 26543150, na registrovanou sociální službu **osobní asistence** žádost o dotaci s názvem: Osobní asistence DIGNO, ve výši 136.500 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
10. Prostor plus o.p.s., sídlo Na Pustině 1068, Kolín II, IČ 26594633, na registrovanou sociální službu **sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi**, žádost o dotaci s názvem: SAS Klubus, ve výši 52.280 Kč,
11. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální **službu sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením**, žádost o dotaci s názvem: A+D +CHPS: Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, ve výši 0 Kč,
12. Prostor plus o. p. s., sídlo Na Pustině 1068, Kolín II, IČ 26594633, na registrovanou sociální službu **terénní programy** žádost o dotaci s názvem: Terénní programy, ve výši 62.699 Kč,
13. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **terénní programy** žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium + Racek: Terénní programy, ve výši 248.033 Kč,
14. Život Plus, z. ú., sídlo Sad Míru 789, Zruč nad Sázavou, IČ 04616685, na registrovanou sociální službu **tísňová péče**, žádost o dotaci s názvem: Tísňová péče pro seniory a zdravotně postižené občany, ve výši 126.276 Kč,
15. Respondeo, z. s., sídlo Náměstí Přemyslovců 14/11, Nymburk, IČ 26631628, na registrovanou sociální službu **intervenční centrum** žádost o dotaci s názvem: Intervenční centrum Respondeo na území Kutné Hory, ve výši 10.795 Kč,



16. Domáci hospic Srdcem, z. ú., sídlo U Stodoly 1523, Kolín, IČ 07043732, na registrovanou sociální službu **odborné sociální poradenství** žádost o dotaci s názvem: Zachování důstojnosti člověka – paliativní péče, ve výši 0 Kč,
17. Centrum pro integraci cizinců, o.p.s., sídlo Pernerova 10/32, Praha, na registrovanou sociální službu **odborné sociální poradenství**, žádost o dotaci s názvem: Sociální poradenství pro migranty, ve výši 64.100 Kč (navrženo k prioritní podpoře),
18. Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje, o.p.s., sídlo Hřebečská 2680, Kladno, IČ 26594544, na registrovanou sociální službu **odborné sociální poradenství**, žádost o dotaci s názvem: Odborné sociální poradenství, ve výši 21.635 Kč,
19. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **odborné sociální poradenství**, žádost o dotaci s názvem: Racek: Sociální poradna, ve výši 301.254 Kč,
20. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu **sociálně aktivizační služba pro seniory a osoby se zdravotním postižením**, žádost o dotaci s názvem: Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením Afinita, ve výši 0 Kč,
21. Diakonie ČCE – středisko Střední Čechy, sídlo Kouřimská 15, Kolín, IČ 42744326, na registrovanou sociální službu **sociálně terapeutické dílny**, žádost o dotaci s názvem: Sociálně terapeutické dílny pro Kutnohorsko, ve výši 0 Kč,
22. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **sociálně terapeutické dílny**, žádost o dotaci s názvem: A+D: Sociálně terapeutická dílna, ve výši 90.690 Kč,
23. Oblastní charita Havlíčkův Brod, sídlo B. Němcové 188, Havlíčkův Brod, IČ 15060233, na registrovanou sociální službu **denní stacionář**, žádost o dotaci s názvem: Centrum sociálních služeb Petrklíč, ve výši 0 Kč,
24. Diakonie ČCE – středisko Střední Čechy, sídlo Kouřimská 15, Kolín, IČ 42744326, na registrovanou sociální službu **odborné sociální poradenství**, žádost o dotaci s názvem: Občanská poradna pro Kutnohorsko, ve výši 39.540 Kč,
25. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **pečovatelská služba**, žádost o dotaci s názvem: Charitní pečovatelská služba, ve výši 0 Kč,
26. Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje, o.p.s., sídlo Hřebečská 2680, Kladno, IČ 26594544, na registrovanou sociální službu **sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením**, žádost o dotaci s názvem: Sociální aktivizační služby, ve výši 0 Kč,
27. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **sociální rehabilitace**, žádost o dotaci s názvem: Duhové Atrium: Sociální rehabilitace, ve výši 0 Kč,
28. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **sociální rehabilitace**, žádost o dotaci s názvem: A+D: Sociální rehabilitace, ve výši 146.610 Kč,
29. Rytmus Střední Čechy, o.p.s., sídlo F. V. Mareše 2056, Benešov, IČ 27903508, na registrovanou sociální službu **sociální rehabilitace**, žádost o dotaci s názvem: Rytmus Střední Čechy, o.p.s. Sociální rehabilitace, ve výši 23.849 Kč,
30. Institut zdravotně-sociálních služeb, z. ú., sídlo Rozárčina 1480/7, Praha, IČ 06229654, na registrovanou sociální službu **tísňová péče**, žádost o dotaci s názvem: Náš Slunovrat, ve výši 0 Kč,

31. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu **sociální rehabilitace**, žádost o dotaci s názvem: Sociální rehabilitace Astra, ve výši 0 Kč,
32. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na registrovanou sociální službu **nízkoprahové zařízení pro děti a mládež**, žádost o dotaci s názvem: Triangl: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, ve výši 0 Kč,
33. Dítě a kůň, z. s. – Sdružení pro hippoterapii, sídlo Miskovice 30, Miskovice, IČ 61924261, na registrovanou sociální službu **nízkoprahové zařízení pro děti a mládež**, žádost o dotaci s názvem: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Archa, ve výši 158.158 Kč,
34. Svaz tělesně postižených v České republice z. s. okresní organizace Kutná Hora, sídlo Červené Janovice 102, IČ 49543512, na činnost sociálního charakteru pod názvem: **Půjčovna rehabilitačních a kompenzačních pomůcek**, ve výši 0 Kč,
35. SK Barbora, z. s., sídlo Husova 151/16, Kutná Hora, IČ 22665889, na činnost sociálního charakteru pod názvem: **Potravinová a materiální pomoc pro občany Kutné Hory v sociální tísní v roce 2020**, ve výši 18.326 Kč,
36. Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, z. s. - základní organizace Kutná Hora, sídlo Zachova 368, Kutná Hora, IČ 86553003 na činnost sociálního charakteru pod názvem: **Aktivizační služby pro osoby se zdravotním postižením**, ve výši 10.983 Kč,
37. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na činnosti sociálního charakteru pod názvem: **Dobrovolnické centrum**, ve výši 21.339 Kč,
38. Oblastní charita Kutná Hora, sídlo Havířská 403/3, Kutná Hora, IČ 49543547, na činnosti sociálního charakteru pod názvem: **Půjčovna zdravotních a kompenzačních pomůcek**, ve výši 20.837 Kč,
39. Asociace rodičů a přátel a zdravotně postižených dětí v ČR, z. s. KLUB "Sluníčko", sídlo Trebišovská 611, Kutná Hora, IČ 49545582, na činnost sociálního charakteru pod názvem: **Integrace zdravotně postižených dětí a volnočasové aktivity**, ve výši 0 Kč,

**II. schvaluje** v souladu s pravidly Programu pro poskytování dotací z rozpočtu Města Kutná Hora na sociální účely pro rok 2020 uzavření veřejnoprávních smluv mezi Městem Kutná Hora a subjekty, které dle bodu I. získaly finanční dotaci.

Zodpovídá: Bc. M. Šlesingr, DiS.

Termín: 30. 6. 2020

- pro 24, proti 0, zdržel se 2.

R. Otruba uvedl, že je ve střetu zájmu a proto se zdrží hlasování. K materiálu uvedl, že na základě jeho podnětů z minula byly dotace přepočítány, protože se tam objevila chyba. V návrhu jsou tedy jiné částky, které odpovídají hodnocení. Některé komentáře ze strany sociálního odboru podle něj poškozují dobré jméno sociálních služeb, které jsou v Kutné Hoře poskytovány. Bc. Šlesingr, vedoucí odboru sociálního, reagoval na slova pana R. Otruby, jeho komentář vnímá jako silný. Domnívá se, že hodnocení nepoškozují dobré jméno sociálních služeb, hodnocení bylo provedeno správně. Vše bylo konzultováno s nadřízeným metodickým orgánem. Pokud k němu jsou diskuze, rád se s charitou sejde i za účasti Středočeského kraje, bude tyto připomínky reflektovat.

## 15. MATERIÁL ODDĚLENÍ CESTOVNÍHO RUCHU A MARKETINGU

Materiál č. 15/01 – **Usnesení č. 83/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **o d k l á d á** materiál č. 15/01 ze dne 21. 5. 2020 na příští jednání zastupitelstva města.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 16. 6. 2020

- pro 14, proti 4, zdržel se 8.

### **Materiál č. 15/01 - ODLOŽENO**

(Zastupitelstvo města Kutná Hora **schvaluje** rozpočtové opatření OCRM č. 01 – navýšení příspěvku pro Průvodcovskou službu Kutná Hora, příspěvkovou organizaci, ve výši 444.000 Kč z rozpočtové rezervy.

Zodpovídá: Ing. M. Bulánková

Termín: 30. 6. 2020)

M. Suchánek se zdrží hlasování, neboť mu nebyly poskytnuty podklady k tomu, aby mohl udělat kvalitní rozhodnutí. Obrátil se na MěÚ KH paní M. Pravdovou s žádostí o nějaké standardní finanční výkazy, k porovnání prvního čtvrtletí letošního roku s prvním čtvrtletí loňského roku. Byl odkázán na veřejné zdroje a na paní Kapounkovou, ředitelku Průvodcovské služby. Ing. Kapounková mu poskytla část odpovědí, nicméně to hlavní, tedy čísla za první kvartál 2019 a 2020, mu nabídla pouze možnost nahlédnutí u ní v kanceláři v pracovních dnech. Což byly tři dny v tomto týdnu, kdy on sám byl také v práci. Znovu tedy požádal o informace elektronickou cestou. Dospěl k rozporuplnému tvrzení. Když porovná důvod žádosti o příspěvek v přeložené důvodové zprávě, v bodě 1), a zároveň uvedené v zaslaném emailu z 19. května 2020, které mu paní ředitelka napsala – předloženým materiálem žádá ZM, aby schválilo rozpočtové opatření navýšení příspěvku na platy v organizaci - nejedná se tedy o žádné krytí zhoršeného hospodářského výsledku v období pandemie COVID-19. Dále ho překvapilo sdělení „dovedete si představit, že dáváte účetní data v Excelu třetí straně“, čili jej tedy zřejmě považuje za nějakou třetí stranu. Dále uvádí, že nemůže důvěřovat všem a osobně jej nezná a nepřeje si manipulaci s jejími účetními záznamy. Manipulovat se záznamy rozhodně nechtěl, chtěl si udělat pouze analýzu, mrzí jej, že jej paní ředitelka nezná a tak nemůže hlasovat, jelikož neví, dle čeho by hlasoval. K vykázaným nákladům a skutečnostem nemá vysvětlení. Z. Jirásek zmínil diskuzi na finančním výboru k danému materiálu. Také finanční výbor, kterému chyběla účast pouze jednoho člena, konstatoval, že spousta informací, které by podpořily nebo vyvrátily ten požadavek, chybí. Požádali o dovysvětlení, které lze částečně v zápise najít. Dále požádal Ing. Kapounkovou o dodání dalších informací, které opravdu dodala. Potvrzuje sdělení M. Suchánka, dodatečné informace se hodně lišily od důvodové zprávy, kterou mají k dispozici. Zásadní je pro něj vysvětlení Ing. Kapounkové, která uvedla, že „těch 444.000 Kč požadovala již při schvalování rozpočtu r. 2020 a měla je podložené tím, že budu muset navýšit počet pracovníků, kvůli novým expozicím. V rozpočtu je nedostala, dostalo se to do nadlimitu a teď žádá, aby ten nadlimit dostali do rozpočtu“. Takhle řešený rozpočet se mu nelíbí. Dát si tam jenom nějakou částku, hlavně když ví, že částku bude potřebovat vyšší. Když se bezpečně ví, že bude potřeba na mzdy, nejde dát jen část požadavku do rozpočtu a pak někdy zbytek. Takhle hospodařit nejde. Musí počítat s výdaji a musí vědět, jestli na to bude mít. Vše je celkově velmi špatně uděláno. Závěrem navrhl materiál odložit do červnového zasedání zastupitelstva, kde se úpravy rozpočtu budou řešit komplexně. S. Doušová upozornila na nové expozice, které budou realizovány v rámci revitalizace Vlašského dvora, projekt IROP provozní náklady poté neřeší. Když přecházela Průvodcovská služba v roce 2018 z s. r. o. na příspěvkovou organizaci, mzdy se převedly na platy. Platy jsou normálně pokryty zřizovatelem. PS však jede v jiném režimu. Může přejít částečně na platy a zároveň může mít i zaměstnance na mzdy, ale takto to nebylo řešeno, i když s tím bylo uvažováno při tvorbě rozpočtu. PS dostane něco na platy a zbytek na mzdy si vydělávají samy, protože takhle tomu bylo minulý rok. Tohle není špatný hospodářský výsledek, ale bohužel nemají na pokrytí mezd. To je přesně těch 444.000 Kč, které byly v nadlimitu. Oni jim to v rozpočtu neschválili, Ing. Kapounková ten požadavek

měla již v rozpočtu. M. Suchánek se dotázal, kdo z radních má v gesci ekonomiku, toto nemohl dohledat. Dotázal se S. Doušové, zda studovala čísla, která měla k dispozici. Některá čísla jsou záhadná. COVID-19 přišel 14. 3., ale některé výkony šly na polovinu, nevidí v tom logiku. T. Havlíček řekl, že teď vidí, jaká to byla hloupost, převést s.r.o. na příspěvkovou organizaci. Na tomto příkladu je jasně vidět, že příspěvková organizace vždy přijde s nataženou rukou a zřizovatel to prostě uhradí, nebo příspěvkovou organizaci zruší. S tímto tvrzením S. Doušová nesouhlasí. J. Viktora krátce pohovořil o snaze Průvodcovské služby, kdy v rámci revitalizace, stavebních úprav, došlo k omezení provozu. Dle jeho názoru dělali maximum a snažili se pokračovat v prohlídkách i mimo Vlašský dvůr. Tím, že se dostali do stavu úplného omezení činnosti, jsou v této složité situaci. Z. Jirásek podal protinávrh - hlasovat o odložení materiálu do příštího zastupitelstva. M. Suchánek uvedl, že by věci pomohlo, aby se na toto podíval finanční výbor, aby začali fungovat profesionálně. S. Doušová dala slovo paní ředitelce, která byla přítomna, zda se chce vyjádřit. Ta odmítla. J. Kraus z toho důvodu podpoří návrh na odložení.

## **V. Dotazy a připomínky zastupitelů města**

### **T. Havlíček**

- požádal starostu, aby při jmenování výběrové komise ve VŘ na pozici tajemníka jmenoval alespoň jednoho zástupce opozice. J. Viktora uvedl, že s tím počítá.

### **S. Doušová**

- vznesla písemný dotaz na M. Suchánka, který všem přítomným přečetla – na jednání zastupitelstva města Kutná Hora dne 28. 4. 2020 jste veřejně nabízel k dispozici záznam z veřejného zasedání ke zřízení OV Vnitřní město, které se uskutečnilo 2. 3. 2020. K tomuto mám následující dotazy a prosím o jejich písemné zodpovězení v řádném termínu dle platného jednacího řádu zastupitelstva města Kutná Hora: 1) Informoval jste na začátku veřejného zasedání ke zřízení OV Vnitřní město dne 2. 3. 2020 přítomné občany, že budete pořizovat z jednání záznam (ať už video či audio) a požádal jste je o souhlas k danému? 2) Pověřil Vás někdo pořízením takového záznamu? A kdo? 3) Umístil jste videozáznam z veřejného zasedání ke zřízení OV Vnitřní město na sociální síť Facebook do skupiny Máme rádi Kutnou Horu, aniž byste k tomu měl souhlas všech, kteří se ve videozáznamu objevují?

### **L. Frankovicová**

- obraceli se na ní obyvatelé z Pobřežní ulice, kvůli modrým a žlutým kontejnerům, po jejich vyvezení se opět do večera naplní, zda by bylo možné posílit množství kontejnerů v této lokalitě.

### **Z. Jirásek**

- písemný dotaz na participativní rozpočet – Ve schváleném rozpočtu roku 2020 je i 1 mil. Kč na tzv. participativní rozpočet. Jak daleko je jeho realizace? – V. Šnajdr uvedl, že odpoví písemně, proběhlo již trojí jednání (on-line) žákovského parlamentu, již mají vybraný malý i velký vítězný projekt. Na příští ZM připraví informativní zprávu o projektu. Ohledně velkého participativního rozpočtu, měl na žákovský navazovat, ale bylo počítáno s tím, že bude svolávána veřejnost, kvůli aktuální situaci to nelze. Zřejmě to tedy bude přesunuto na podzim.

### **M. Suchánek**

- dotaz ke generelu na sídlištích Šipší, Hlouška. Zajímá ho jaký je další plán, bude možné navržené věci v souladu s generelem realizovat, např. úpravy zadních parkovišť na úrovni J. Palacha apod. - V. Šnajdr uvedl, že se jedná o stejnou situaci jako u participativního rozpočtu, kdy zastupitelstvo města přijalo usnesení, že všechny dotčené části generelu veřejně projedná, což je v tuto chvíli celkem nemožné. V nejbližší době proběhne setkání se zhotoviteli, kdy bude řečeno, co a jak bude následovat, minimálně k Vnitřnímu městu. Mělo by dojít k představení výsledku veřejnosti. Části Šipší a Hlouška jsou víceméně hotové, termín odevzdání byl posunut, a tím pádem bude posunuto i veřejné projednání.

- další dotaz byl k dětským hřištím na Šipší, téma které se řeší více jak rok, jsou to dětská hřiště, jejich vztah k bezpečnosti dětí. 20. 10. 2019 psal S. Doušové stručnou zprávu o stavu herních prvků a jejich bezpečnosti. Stav jednotlivých hřišť si byli i jako OsV prohlédnout, byli se podívat na stav jednoho hřiště v Opletalově ulici. Snažil se vyvinout maximální úsilí, popsali desítky stran, byl účasten na jednáních s revizním technikem, který vypracoval revizi na dětská hřiště v Šipší, k tomu oponoval a revizor všechny jeho námítky přijmul. Stav těchto hřišť však není stále dořešen, některé věci se zlepšily, ale ještě se zde nachází spousta herních prvků, kde může vzniknout úraz. Další vizitkou je stav dětského freestylového parku. Děti si postavily svépomocí překážkové dráhy, toto hřiště OsV navštívil i za účasti S. Doušové a požádali město o součinnost si tyto prvky někde uskladnit, byla snaha podpořit děti kvalitními prvky. Požádal tedy S. Doušovou o vyjádření, jaký je v této věci plán a kdo dětem ze sídliště Šipší odpoví. S. Doušová reagovala, že žádostí se ihned zabývali. Město již našlo i prostředky, ale nikdo ze strany OsV Šipší není ochoten si vzít na starosti požadovanou buňku, kde by se sportovní prvky uzamykaly. Před koronavirovou krizí byl na programu jednání OsV tento bod, Ing. Bodišová s Ing. Maternovou studovaly pevné prvky, udělal se cenový odhad, kolik by stálo freestylové hřiště, s tím že certifikované prvky by musely být pevně zabudované. Na jednání OsV bylo toto představeno a vystoupila tam jedna maminka s tím, že napevno tam nic nechtějí, protože tam děti chodí hrát také basketbal apod. Projednání tohoto bodu OsV odsunul na příště, žádné další setkání OsV však kvůli koronavirové krizi neproběhlo a do dnešního dne se OsV k uvedenému nevyjádřil. Proto materiál z RM stáhli.

### **K. Špalková**

- vznesla dotaz k cyklostezce na Vrchlici, byla podána i petice. Zajímá ji, co se stalo se dřevem, které zde bylo pokáceno. V. Šnajdr sliboval, že se poptá, zda je možné jej využít jako nějaký mobiliář k cyklostezce. - V. Šnajdr krátce uvedl, že slíbil, že se poptá a zjistí, což udělal. Dřevo bylo nabídnuto panu Némethovi, který nabídku nevyužil. Podle jeho informací tedy dřevo bylo odvezeno do Triantu, kde z něj chtějí vytvořit nábytek s tzv. místem původu. J. Viktora k petici uvedl, že trvají na svém názoru, že rozhodnutí bylo v pořádku.

### **K. Daczická**

- dotázala se na plán rozpočtu, kdy bude předložen, a zda uvažuje se o centralizaci některých služeb. J. Viktora uvedl, že dle usnesení je lhůta příští jednání ZM. Je nutné sledovat aktuální situaci a predikci, zatím není zcela jasná.

## **VI. Různé**

### **M. Hlavatý**

- zopakoval návrh k projednávání bodu 3/06, ohledně domu na Palackého náměstí. Je potřeba, aby se o věci začalo diskutovat, tedy aby byl představen alespoň nějaký návrh, co s domem dále. V. Šnajdr uvedl, že si nedokáže představit, co by RM během tří měsíců mohla s touto situací udělat, když se vše řeší již 10 let. Mají komise, měly by to řešit ony



a stanovit delší termín. M. Hlavatý poukázal, že to měl právě na mysli, dosud komise žádné zadání nedostaly. Je důležité říci, co si s domem představují. Na návrhu trvá, termín mu přijde přiměřený. Z. Jirásek odkázal na vyjádření městského architekta, ten zmiňuje několik variant, lze začít u toho. Termín mu také přijde dostatečný. T. Pilc poukázal, že je nutné se domluvit, zda chtějí vůbec dům prodat. M. Suchánek se znovu dotázal, kdo má v gesci ekonomiku, na což J. Viktora uvedl, že starosta. J. Viktora dal hlasovat o návrhu M. Hlavatého. – **Usnesení č. 84/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **u k l á d á** Radě města Kutná Hora předložit zastupitelstvu města návrh řešení pozemku p. č. 1291/1 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 433 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č. p. 379 a dále zadní stavba samostatně neevidovaná v KN, v k. ú. Kutná Hora.

Zodpovídá: Ing. J. Viktora, starosta.

Termín: 15. 9. 2020.

- pro 14, proti 1, zdržel se 11.

### **J. Viktora**

- oznámil, že se dnes objevilo sdělení Středočeského kraje, že v rámci participativního rozpočtu StřKr byly podpořeny dva projekty v KH, hřiště v Čížkově skále a u Průmyslovky. To je pozitivní zpráva.

### **J. Kukla**

- navrhl posunutí ZM na pozdější termín, na 23. 6. 2020 nebo na 30. 6. 2020. J. Viktora dal o návrh hlasovat. - **Usnesení č. 85/20**

Zastupitelstvo města Kutná Hora **m ě n í** termín jednání zastupitelstva města Kutná Hora ze dne 16. 6. 2020 na 23. 6. 2020.

Zodpovídá: Mgr. A. Kloudová

Termín: 30. 6. 2020.

- pro 25, proti 1, zdržel se 0.

### **J. Králík**

- sdělil, že dnes bylo připojeno mezi 22 – 28 sledujícími. Na minulém jednání to bylo 38.

### **J. Kraus**

- vrátil se k návrhu M. Hlavatého, s názorem souhlasí, proto ho podpořil. Takovýchto nemovitostí je v KH více, je potřeba vypracování řešení různých nemovitostí, připravit seznam nemovitostí a plán pro nevyužitý majetek města.

### **J. Havlovic**

- ví, že rada připravuje odpuštění nájemného, pobytové taxy apod. Rád by, aby se v rámci tohoto balíčku odpustil poplatek 10 Kč za vjezd do centra Kutné Hory pod dobu 6 měsíců. S. Doušová reagovala, že odpuštění místního poplatku je v kompetenci zastupitelstva, řídí se vyhláškou MV ČR, materiál bude připraven na příští ZM a termín by byl od 1. 7. jako dodatek k vyhlášce.

### **K. Daczická**

- doplnila sdělení J. Viktory k podpoře dětských hřišť v rámci participativního rozpočtu StřKr. Jednalo se pouze o první kolo, ještě je druhé kolo, kde hlasují občané, od 16. 5. do 15. 6. Každý má pět hlasů kladných a dva negativní, rozdělené peníze budou přiřazeny projektům podle pořadí, kolik hlasů jednotlivé projekty obdrží, prosí o podporu těchto dvou projektů. Z. Jirásek požádal o zaslání odkazu na hlasování. D. Vepřková se připojila, vše je podpořeno hlasováním, odkaz na hlasování je na i stránkách OsV Vrchlice - Žižkov.



## **VII. Závěr**

Pan starosta Ing. Josef Viktora ukončil zasedání zastupitelstva v 19:54 hod.

**Z jednání ZM byl pořízen přímý videozáznam. Přijatá usnesení, zápis z jednání a záznam o hlasování jsou zveřejněny i na webových stránkách samosprávy – [www.mu.kutnahora.cz](http://www.mu.kutnahora.cz) .**

### **Ověřovatelé zápisu**

Ing. Zdeněk Jirásek, člen ZM

Soňa Žáčková, členka ZM

Ing. Josef Viktora, starosta

Mgr. Bc. Vít Šnajdr, místostarosta

Mgr. Bc. Silvia Doušová, místostarostka

Zapsala: Stanislava Sovová, DiS., 25. 05. 2020