

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pořadové číslo:

INFO/40/2021

Ze dne:

25.08.2021



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
odbor sociálních věcí a zdravotnictví
oddělení sociálně-právní ochrany dětí
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora
tel.: 327 710 280, 327 710 111*, fax: 327 710 221
e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3
mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Č.j.:

Naše ZN.:

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:

MKH/138557/2021

OSPOD 3/21 106/1999

Bc. Petra Mužíková DiS.

327 710 240

podatelna@kutnahora.cz

8. 9. 2021

Adresát:



Počet listů / příloh: 2/1

Žadatel:

Povinný subjekt: Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo nám. 552/1, 28401 Kutná Hora

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kutná Hora, jako povinný subjekt, ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „SvInf“) v návaznosti na žádost žadatelky [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2021, o poskytnutí informace ve smyslu SvInf, ve které žádá o poskytnutí odpovědi na otázky:

1. Pokládám otázku OSPODu, konkrétně paní Mužíkové, jestli zaznamenala ze lživých oznámení otce jeho nepodložené obviňování vůči matce [redacted] z jejich údajných pokusů o manipulaci společného syna a nějakého vnucování jiných názorů.
2. Jaká konkrétní opatření a kroky s uvedením časových údajů a stručného obsahu těchto úkonů, případně poskytnutí jednotlivé písemnosti provedl OSPOD vůči panu [redacted] dědečkovi [redacted] poté co byl jako důkaz před Okresním soudem Kutná Hora provedeny skutečnosti svědčící o jeho manipulaci a fyzickém útoku na matku v přítomnosti nezletilého.
3. Z jakého důvodu ani jednou OSPOD Kutná Hora neprovedl sociální šetření v místě mého bydliště v [redacted] osobně, když jiné úkony, když jiné úkony ve stejném místě byl schopen provést a tyto úkony požadoval, což způsobilo nepřesnosti respektive chybějící údaje ve spisové dokumentaci.
4. Jaké konkrétní kroky s uvedením konkrétního času a stručného obsahu a případně poskytnutí jednotlivé existující písemnosti učinil od měsíce června 2020 do měsíce února 2021, když mu ze spisového materiálu a to z podání prarodičů [redacted] i matky muselo být zcela zřejmé, že otec jakožto rodič s výlučnou péčí neumožňuje prarodičům [redacted] žádný kontakt, ačkoli byl opakovaně žádán.

5. Jakým způsobem jsme zajistili jako opatrovník veškerá práva nezletilého [redacted] zvláště při jeho výsledku provedeným krajským soudem a dále opatrovníkem.
6. Jaké konkrétní podmínky musí být v daném případě splněny pro to, aby OSPOD doporučil střídavou péči. Ptám se na náš konkrétní případ.
7. Zda OSPOD zná názor [redacted] a jeho skutečné a vlastní přání a představu o výchovném uspořádání a jak tyto názory promítl doposud do svých návrhů směrem k soudu.
8. Matka žádá o zodpovězení všech otázek v režimu zákona č. 106/1999 Sb., které jsou zaprotokolovány již v protokolech o nahlížení do spisové dokumentace od června 2020. S opatrností připomínám např. otázku ze dne 9. 3. 2021 a to jak OSPOD ověřoval znepokojivou informaci otce, viz strana č. 1660, 1661 eventuálně učinil nápravu a případnou reakci na tyto údaje a dále viz následující odstavec téhož protokolu.
9. Matka se dotazuje, zda se správně domnívám, že právě já věřím veškerým tvrzením otce, jelikož z naší selektivní nečinnosti se mohou domnívat, že o nich nemáme žádné pochybnosti a nekriticky je přijímám jako veskrze pravdivé.
10. Co musí být v daném případě naplněno, aby byl zajištěn nejlepší zájem dítěte [redacted]
11. Jak konkrétně OSPOD Kutná Hora postupoval, když mu muselo být z čísla listu č. 799, str. 1895 zřejmé, že jeho poučení otce ze dne 15. 4. 2021 se minulo účinkem č. listu 793 str. 1880. S uvedením data stručného obsahu popřípadě písemností. Pokud existuje.
12. Co paní Mužiková myslela formulací, že rodiče nezastávají jednotný písemný styl.
13. Z jakých skutečností a podkladů vycházela klíčová pracovnice, když ve zprávě pro veřejného ochránce práv uvedla následující: i nadále jsou mezi rodiči velmi napjaté a konfliktní vztahy, přetrvává formalistická a nefunkční komunikace, rodiče nezastávají jednotný výchovný styl a nejsou schopni se klidně domlouvat ve věcech, spadají do rodičovské odpovědnosti. Dále prosím o vysvětlení termínu formalistická nefunkční komunikace.
14. Dále se chce matka vyjádřit k číslu listu č. 810 (str. 1942), kde požaduje doručení odpovědí na otázky dle zákona č. 106/1999 Sb. s tím, aby byla dodržena zákonná lhůta, avšak vedoucí odboru pan Šlezinger na tuto písemnost reaguje a sděluje mi, že prošetřil postup o nahlížení do spisu a neshledal žádné pochybení str. 1944. Matka konstatuje, že jeho odpověď vůbec nesouvisí s předmětem e-mailu ze dne 2. 5. 2021.
15. Co bránilo otcí k převzetí dítěte, když poskytovala matka maximální součinnost, viz například setkání ve [redacted] cca v dubnu 2020 – viz přiložený videozáznam založený ve spise.
16. Jak klíčová pracovnice hájila zájmy nezletilého [redacted] a podporovala kontakt [redacted] s matkou, jak tvrdí ve zprávě Ombudsmanovi, když se vyjadřovala k návrhu matky na vydání předběžného opatření s negativním stanoviskem, obzvláště s tím faktem, že i přes negativní stanovisko OSPOD jednající soudkyně konečně pochopila nedůvodnou izolaci dítěte a tomuto návrhu kladně vyhověla.



OSPOD 3/21 106/1999

17. Matka sděluje, že s ohledem na předposlední odstavec zprávy pro veřejného ochránce práv str. č. je nucena se dotázat v režimu zákona 106/1999 Sb. a to žádala Vás matka první, abychom OSPOD provedl pohovor s nezletilým synem. Pokud ano, z jakého důvodu jste tuto skutečnost Ombudsmanovi neuvedli. Uveďte, kdy jsem nezajistila přítomnost nezletilého na OSPOD v domluvených termínech, s jakým časovým předstihem jsem byla vyrozuměna, respektive vyzvána k účasti na tomto úkonu a zda jsem potvrdila účast na tomto úkonu.

18. Jak OSPOD hodnotí přínos necitlivého výkonu soudního rozhodnutí, jemuž byl přítomen a ve světle zprostředkovaného názoru , že tento výkon byl chyba.

19. Jakého mediátora vyhledal otec po datu 2. 7. 2020 (otec uvedl, do záznamu že tuto skutečnost sdělí).

rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 SvInf

takto:

Žádost o poskytnutí informace vedená povinným subjektem pod č. j. MKH/130441/2021 se na základě ust. § 2 odst. 4 SvInf

částečně odmítá,

- I. v bodě č. 9, 10, 13, 16, 18 není možné dle § 2 odst. 4 SvInf poskytnout informaci o názorech a stanoviscích správního orgánu, názoru, přání a budoucího vývoje nezletilého.
- II. K otázkám č. 5, 8, 14, 17 se správní orgán vyjádří po upřesnění ze strany žadatelky o informace, které byla zaslána výzva k doplnění výše uvedených otázek ze dne 31. 8. 2021 č.j. MKH/134207/2021, doručená dne 1. 9. 2021. Lhůta pro doplnění je 30 dnů ode dne doručení výzvy.

Odůvodnění:

I.

Dne 25. 8. 2021 obdržel povinný subjekt pod č. j. MKH/130441/2021 žádost žadatelky o informace, ve které pokládá otázky v režimu SvInf. Povinný subjekt poskytl žadatelce o informace odpověď na otázku vztahující se k bodu 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 15, 19 v plné šíři.

Na otázku pod bodem č. 9, 10, 13, 16, 18 nemohl povinný subjekt odpovědět, neboť se jedná o otázky vztahující se k názorům a stanoviskům povinného subjektu, resp. ke správnímu uvážení, k postupu správního orgánu a budoucímu vývoji nezletilého, tudíž v této věci nemohly být ze strany povinného subjektu poskytnuty informace uvedené ve výše uvedených otázkách a žádost o informace bylo nutné v těchto bodech odmítnout dle § 2 odst. 4 SvInf. Ve spisové dokumentaci, do které na základě plné moci může nahlížet jak žadatelka o informace, která zároveň vystupuje v roli zákonného zástupce nezletilého, tak případně její zmocněnec, jsou uvedeny veškeré podklady, které se váží k nezletilému a jeho situaci.

II.

Vzhledem k tomu, že otázky žadatelky o informace č. 5, 8, 14, 17 byly pro povinný subjekt nesrozumitelné a nebylo zřejmé, jaká informace je požadována, vyzval povinný subjekt dle



★ M U K H S P 0 6 4 4 9 9 2 8 ★

OSPOD 3/21 106/1999

§ 14 odst. 5 písm. b) Svlňf výzvou ze dne 31. 8. 2021 č.j. MKH/134207/2021 žadatelku o informace o upřesnění daných otázek. Povinný subjekt se k nim vyjádří po obdržení ze strany žadatelky v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne jejího doplnění dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) Svlňf.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 Svlňf ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím oddělení sociálně právní ochrany dětí, Městského úřadu Kutná Hora do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

„Podepsáno elektronicky“

Bc. Petra Mužiková, DiS.
oprávněná úřední osoba

Příloha:

Odpověď na otázky č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 15, 19 k rozhodnutí ze dne 8. 9. 2021 č.j. MKH/138557/2021

Odpověď dne:	08.09.2021	Poskytl odbor:	SOC – Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Příloha k rozhodnutí ze dne 8. 9. 2021 č.j. MKH/138557/2021 Odpověď na otázky 1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 15, 19. 1. Není možné ověřit, zda jsou některá oznámení otce lživá či nikoli a není jasné, o jaké nepodložené obviňování vůči matce  jde. 2. Žádná konkrétní opatření nebyla ze strany OSPOD vůči panu  a dědečkovi  uplatněna. 3. Sociální šetření v místě bydliště matky prováděl OSPOD Čáslav. OSPOD Čáslav prováděl sociální šetření na základě dožádání dle § 62 odst. 3, zákona č. 359/1999 Sb. 4. Otec byl poučen v rámci osobního jednání dne 10. 6. 2020 a zasláným dopisem ze dne 22. 1. 2021, aby umožňoval prarodičům  kontakt s nezl.  viz spisová dokumentace list č. 446, str. 1162 a list č. 713, str. 1755. 6. OSPOD doporučuje střídavou péči v těch případech, kdy neexistuje konflikt mezi rodiči. 7. OSPOD Kutná Hora zná názor nezl.  OSPOD Kutná Hora zohledňuje každé sdělení, ať už ze strany nezletilého, či jiných osob, které jsou odpovědné za výchovu nezletilého. Na základě těchto informací od výše uvedených osob si vytvořil správní orgán vlastní správní uvážení a strategii, kterou promítl do návrhů soudu. Názor a postoje správního orgánů v roli kolizního opatrovníka se mohou lišit od názorů zákonných zástupců, neboť jeho hlavním úkolem je nalézt nejlepší zájem dítěte. 11. Otec byl ze strany OSPOD poučen viz spisová dokumentace č.l. 793, str. 1880, Postup otce i matky by měl být v rámci rodičovské odpovědnosti vzájemně vstřícný a hledající nejlepší zájem dítěte. Správní orgán, kterým OSPOD je, nemůže suplovat rodičovskou odpovědnost, která náleží pouze rodičům. 12. V rámci protokolace došlo pravděpodobně k chybnému zaprotokolování nesmyslné věty. 15. Z otázky položené žadatelkou o informaci není Správnímu orgánu zřejmé, jaké pohnutky otec měl nebo jaké smýšlení otec v té době zastával či jakým překážkám musel čelit. 19. Správnímu orgánu je známo že otec vyhledal mediátora paní  č. l. 591, str. 1492.			



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA



Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195

odbor sociálních věcí a zdravotnictví

oddělení sociálně-právní ochrany dětí

sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora

tel.: 327 710 280, 327 710 111*, fax: 327 710 221

e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3

mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:

Ze dne:

Č.j.:

Naše ZN.:

Vyřizuje:

Tel.:

E-mail:

Datum:

MKH/140715/2021

OSPOD 3/21 106/1999

Bc. Petra Mužiková DiS.

327 710 240

podatelna@kutnahora.cz

10. 9. 2021

Adresát:



Počet listů / příloh: 1/0

Žadatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo nám. 552/1, 28401 Kutná Hora

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění – Vaše žádost ze dne 25. 8. 2021 pod č.j. MKH/130441/2021

Dne 25. 8. 2021 obdržel Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně-právní ochrany dětí Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že bylo správnímu orgánu znění některých otázek žadatelky o informace nesrozumitelné, zaslal správní orgán výzvu k doplnění žádosti žadatelce dne 31. 8. 2021 pod č.j. MKH/134207/2021 o bližší specifikaci otázek č. 5, 8, 14, 17. Žadatelka na výzvu doplnila otázky a to dne 7. 9. 2021 pod č.j. MKH/139241/2021. Doplnění otázek však nebylo podáno v bezvadném stavu. Následně dne 8. 9. 2021 učinila žadatelka bezvadné podání pod č.j. MKH/140053/2021 na tyto otázky:

5. Jakým způsobem jsme zajistili jako opatrovník veškerá práva nezletilých dětí, zejména při jeho výsledku provedeným krajským soudem a dále opatrovníkem.

8. Matka žádá o zodpovězení všech otázek v režimu zákona č. 106/1999 Sb., které jsou zaprotokolovány již v protokolech o nahlížení do spisové dokumentace od června 2020. S opatrností připomínám např. otázku ze dne 9. 3. 2021 a to jak OSPOD ověřoval znepokojivou informaci otce, viz strana č. 1660, 1661 eventuálně učinil nápravu a případnou reakci na tyto údaje a dále viz následující odstavce téhož protokolu.

14. Dále se chce matka vyjádřit k číslu listu č. 810 (str. 1942), kde požaduje doručení odpovědi na otázky dle zákona č. 106/1999 Sb. s tím, aby byla dodržena zákonná lhůta, avšak vedoucí odboru pan Šlezinger na tuto písemnost reaguje a sděluje mi, že prošetřil postup o nahlížení do spisu a neshledal žádné pochybení str. 1944. Matka konstatuje, že jeho odpověď vůbec nesouvisí s předmětem e-mailu ze dne 2. 5. 2021.



OSPOD 3/21 106/1999

17. Matka sděluje, že s ohledem na předposlední odstavec zprávy pro veřejného ochránce práv str. č. je nucena se dotázat v režimu zákona 106/1999 Sb. a to žádala Vás matka první, abychom OSPOD provedl pohovor s nezletilým synem. Pokud ano, z jakého důvodu jste tuto skutečnost Ombudsmanovi neuvedli. Uveďte, kdy jsem nezajistila přítomnost nezletilého na OSPOD v domluvených termínech, s jakým časovým předstihem jsem byla vyrozuměna, respektive vyzvána k účasti na tomto úkonu a zda jsem potvrdila účast na tomto úkonu.

K zaslané žádosti Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně právní ochrany dětí sděluje k jednotlivým bodům otázek:

5. V protokolu sepsaného v Mateřské škole Čáslav ze dne 21. 6. 2021, kdy byl kolizním opatrovníkem proveden pohovor s nezletilým, jsou zmíněné oblasti, o kterých byl nezletilý poučen a byl s nimi srozuměn. Za poučení nezletilého je vždy odpovědný ten orgán, který pohovor provádí. Kolizní opatrovník byl přítomen pouze jako účastník u provedení pohovoru s nezletilým, který proběhl dne 14. 12. 2020 u Krajského soudu v Praze. Pohovor s nezletilým byl veden předsedkyní senátu za přítomnosti znalce a opatrovníkem nebylo zaznamenáno, že by došlo k porušování práv nezletilého. Nezletilý byl poučen přiměřeně svému věku. Bylo mu umožněno právo vyjádřit svůj názor na věc a bylo mu umožněno vyslovit své přání.

8. Na všechny žádosti podané dle zákona č. 106/1999 Sb. správní orgán reagoval. Žadatele/žadatelé zaslal výzvu k doplnění informací, které však nebyly žadatelkou/žadatelem doplněny a povinný subjekt tak rozhodl o jejich odmítnutí. S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že se ze strany žadatelky může jednat o zneužití zákona č. 106/1999 Sb., kdy žadatelka ani její zmocněnec nereagují na výzvy správního orgánu, a tudíž správní orgán při sebelepší vůli nemá možnost odpovědi na nejasné a nesrozumitelné otázky, nebo na vadné podání žádosti o informace položené v režimu § 14 odst. 5 písm. a) Svlnf. nebo které nejsou ze strany žadatele o informace specifikovány a které nakonec musí odmítnut formou rozhodnutí dle § 14 odst. 5 písm. b) Svlnf.. K dotazu na otázku ze dne 9. 3. 2021 správní orgán sděluje, že otec byl ze strany správního orgánu poučen ohledně zajištění psychologické péče nezletilého dítěte. Otec přislíbil, že tak učiní viz záznam z telefonického hovoru ze dne 26. 11. 2020, č.l. 685 str. 1660 a e-mail otce ze dne 26. 11. 2020, list č. 686, str. 1661. OSPOD neověřoval tuto informaci od otce, neboť otec má plnou rodičovskou odpovědnost a z ní vyplývající práva a povinnosti.

14. Na všechny žádosti podané dle zákona č. 106/1999 Sb. správní orgán reagoval. Žadatele/žadatelé zaslal výzvu k doplnění informací, které však nebyly žadatelkou/žadatelem doplněny a povinný subjekt tak rozhodl o jejich odmítnutí. S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že se ze strany žadatelky může jednat o zneužití zákona č. 106/1999 Sb., kdy žadatelka ani její zmocněnec nereagují na výzvy správního orgánu, a tudíž správní orgán při sebelepší vůli nemá možnost odpovědi na nejasné a nesrozumitelné otázky, nebo na vadné podání žádosti o informace položené v režimu § 14 odst. 5 písm. a) Svlnf. nebo které nejsou ze strany žadatele o informace specifikovány a které nakonec musí odmítnut formou rozhodnutí dle § 14 odst. 5 písm. b) Svlnf..

17. Správní orgán ve zprávě ombudsmanovi popisoval skutečnosti, které považoval za podstatné.

„podepsáno elektronicky“

Bc. Petra Mužíková, DiS.
oprávněná osoba



MĚSTSKÝ ÚŘAD KUTNÁ HORA
Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, IČ: 00236195
odbor sociálních věcí a zdravotnictví
oddělení sociálně-právní ochrany dětí
sídlo odboru: Radnická 178, Kutná Hora
tel.: 327 710 280, 327 710 111*, fax: 327 710 221
e-mail: podatelna@kutnahora.cz, ID DS: b65bfx3
mu.kutnahora.cz

Váš dopis ZN.:
Ze dne:
Č.j.: MKH/140891/2021
Naše ZN.: OSPOD 4/21 106/1999
Vytizuje: Bc. Petra Mužilková DiS.
Tel.: 327 710 240
E-mail: podatelna@kutnahora.cz
Datum: 10.9.2021

Adresát:



Počet listů / příloh: 1/0

Žadatel: [Redacted]

Povinný subjekt: Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo nám. 552/1, 28401 Kutná Hora

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění – Vaše žádost ze dne 8. 9. 2021 pod č.j. MKH/140053/2021

Dne 7. 9. 2021 obdržel Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně-právní ochrany dětí Vaši žádost pod č. j. MKH/139241/2021 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podaná žádost nebyla podána v bezvadném stavu. Dne 8. 9. 2021 žadatelka podala opakovaně žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. pod č. j. MKH/140053/2021, kterou již žadatelka podala v bezvadném stavu a žádala odpověď na tyto otázky:

1. Z jakého důvodu nejsou všechny tyto výzvy součástí opatrovnického spisu?
2. Zda klíčová pracovníce vyhověla mému požadavku při posledním nahlížení do spisové dokumentace a v požadovaném termínu jednoho týdne kanceláři ombudsmana opravila nepřesné, respektive nepravdivé odpovědi na doplňující dotazy ze dne 4. 8. 2021, a v negativním případě uvedla, z jakého důvodu jakožto kolizní opatrovník uvedla informace pouze ve prospěch otce.

K zaslané žádosti Městský úřad Kutná Hora, oddělení sociálně právní ochrany dětí sděluje k jednotlivým bodům otázek:

1. Veškerá komunikace mezi žadatelkou o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a povinným subjektem je zvláštní agendou, jejíž evidence je dle Organizačního řádu



* R U K H S P O D 4 6 1 5 6 4 *

OSPOD 4/21 106/1999

Městského úřadu Kutná Hora účinného od 1. 9. 2021 zajišťována oddělením interního auditu.

2. Správní orgán v roli kolizního opatrovníka má právo vyjádřit svůj vlastní názor na celkovou situaci nezletilého. Názor správního orgánu není vždy totožný s názorem jednoho či druhého rodiče a to právě z důvodu existující kolize. Oprava ze strany OSPOD nebyla učiněna.

„podepsáno elektronicky“

Bc. Petra Mužiková, DiS.
oprávněná osoba